



SECRETARÍA DE POSGRADO

PROGRAMA DE ACTIVIDAD FORMATIVA DE POSGRADO (MODALIDAD A DISTANCIA)

1. Denominación de la propuesta

Dilemas de la publicación científica contemporánea. Debates en torno al acceso abierto, indexaciones y revistas científicas.

2. Responsables:

2.1 Coordinador de la propuesta:

Dr. Maximiliano Salatino (CONICET, Universidad Nacional de Cuyo)

2.2. Docentes Tutores:

Dr. Maximiliano Salatino (CONICET, Universidad Nacional de Cuyo)

maxisalatino@gmail.com

Licenciado en ciencia política, magíster en estudios latinoamericanos y doctor en ciencias sociales por la Universidad Nacional de Cuyo. Actualmente es becario posdoctoral del CONICET, profesor de grado en la carrera de ciencia política y de posgrado en el doctorado en ciencias sociales. (FCPyS-UNCuyo).

Forma parte del CECIC (centro de estudios de la circulación del conocimiento científico) y participa de diferentes proyectos de investigación nacionales e internacionales. Integra el grupo de trabajo de CLACSO “Conocimiento abierto como bien común” y forma parte del Comité Asesor de Ciencia Abierta y Ciudadana del Ministerio de Ciencia Tecnología e Innovación. Sus últimas publicaciones se asocian a la estructura del espacio latinoamericano de revistas científicas, los dilemas de la indexación y las raíces históricas del acceso abierto regional.

<https://scholar.google.com/citations?user=vSIOWP4AAAAJ&hl=en>

Dr. Ramiro Zó (Universidad Nacional de Cuyo)

arca.ramiro@ffyl.uncu.edu.ar

Doctor, profesor y licenciado en Letras por la Universidad Nacional de Cuyo, Posdoctorado en historia por la Universidade Federal do Rio Grande do Sul. Actualmente se desempeña como Profesor Adjunto (FFyL, UNCUYO).

Coordinador académico de Unidad de Gestión, Producción y Difusión del Conocimiento (UGPDC), y de ARCA (Área de Revistas Científicas y Académicas) de la Facultad de Filosofía y Letras, UNCUYO.

Coordinador del Centro Interdisciplinario de Literatura Hispanoamericana (CILHA). Editor de los Cuadernos del CILHA, indexada en EBSCO, REDIB, Dialnet, NBRA, Latindex Catálogo 2.0, MLA, BASE y SciELO. Ha sido becario de la Universidad



Nacional de Cuyo y del CONICET, doctoral y postdoctoral. Docente investigador Categoría V de CONEAU.

2.3 Docentes invitados:

Dr. Jean-Claude Guédon (Université de Montréal)

jean.claude.guedon@umontreal.ca

Doctor en Historia de la Ciencia de la Universidad de Wisconsin-Madison, Profesor de Literatura Comparada de la Universidad de Montréal.

Sus principales campos de interés están relacionados con la digitalización de la cultura: las relaciones entre texto y tecnología, cibercultura, publicación electrónica y bibliotecas digitales y su interés en las consecuencias culturales, legales, lingüísticas y sociales de Internet, temas que lo han posicionado en numerosos organismos gubernamentales como: en el Ministère de la Recherche (Francia) con su proyecto de publicación electrónica en humanidades y ciencias sociales en la Agence de la francophonie, para asuntos relacionados con las nuevas tecnologías, en el Ministerio de Comunicación de Quebec a cargo de la autopista de la información; y también en el mismo ministerio a cargo de un Proyecto de la integración de las nuevas tecnologías en el plan de estudios.

Dr. Osvaldo López Ruiz (CONICET, Universidad Nacional de Cuyo)

olopezruiz@mendoza-conicet.gob.ar

Osvaldo Javier López Ruiz es investigador del INCIHUSA CCT- CONICET Mendoza, docente del Doctorado en Ciencias Sociales de UNCuyo y Visiting Fellow en el Graduate Institute, Ginebra, Suiza. Su interés de investigación son los valores promovidos en la sociedad contemporánea, enmarcado en tres líneas de investigación: 1) Max Weber y los modos de conducción de vida, 2) Michel Foucault y los procesos de subjetivación y 3) el neoliberalismo como razón organizadora de nuestro cosmos social. Sobre ello ha publicado: Os executivos das tansnacionais e o espírito do capitalismo: capital humano e empreendedorismo como valores sociais (2007); Max Weber e Michel Foucault: paralelas e intersecções (en coautoría, 2018), y diversos artículos y capítulos de libros, el último de ellos con Fabiana Jardim y Ana Lúcia Teixeira, “The trickster logic in Latin America: leadership in Argentina and Brazil”, en: Horvath, A.; Szakolczai, A; Marangudakis, M. Modern Leaders: Between Charisma and Trickery (Routledge, 2020).

2.4 Administrador de la plataforma virtual:

Dr. Maximiliano Salatino (CONICET, Universidad Nacional de Cuyo)

Dr. Ramiro Zó (Universidad Nacional de Cuyo)

3. Período de realización de la propuesta:

13, 14, 15, 20, 21 y 22 de octubre de 2021



4. Modalidad de cursado:

A distancia

5. Formato curricular:

Seminario

6. Duración en horas reales

- Cantidad total de horas: 36
- Cantidad de horas de estudio dirigido: 12
- Cantidad de horas en entorno virtual: 24

7. Destinatarios

7.1. Requisitos académicos

Graduados, estudiantes de posgrado en Ciencias Humanas y Ciencias Sociales que tengan interés en el mundo editorial, acceso abierto de la ciencia y de la difusión y divulgación científica y en la circulación del conocimiento científico en América Latina y el sistema académico mundial.

7.2. Cupos mínimos y máximo de participantes

Cupo mínimo: 15. Cupo Máximo: 25 participantes.

8. Fundamentación de la propuesta

Históricamente los debates vinculados con la comunicación científica tuvieron como objeto el análisis de las formas en las cuales la ciencia se comunicaba. En este sentido, las revistas científicas fueron los medios privilegiados a partir de los cuales los resultados de las actividades académicas se publicaban y circulaban. La constitución del campo de la circulación del conocimiento científico se vio así dinamizado por diferentes agentes tales



como editores/as, equipos editoriales, pares evaluadores, bibliotecarios/as, autores/as y sus audiencias.

Es así como para las décadas de 1950 y 1960, con la aparición de los primeros índices cuantitativos y clasificaciones de revistas, el campo de la publicación científica se había mantenido relativamente estable desde finales del siglo XIX. Ya a partir de mediados del siglo XX, aquel rol primigenio de las publicaciones periódicas como órganos de la comunicación científica se vio profundamente transformado. La historia de la cuantificación está ligada directamente con el desarrollo de los estudios bibliométricos. La bibliometría se encargó de cuantificar o medir el uso de recursos bibliográficos en bibliotecas (la cantidad de pedidos, devoluciones, usos de citas, de referencias). Con el paso del tiempo y con la adopción de la ley de Bradford, los/las bibliotecarios/as pudieron advertir que el uso de los recursos bibliográficos indicaba, de alguna manera, reconocimiento.

La expansión de los estudios bibliométricos se vio modificada durante el período de posguerra. Sencillamente porque los y las bibliotecarios/as identificaron sus pautas de suscripción de publicaciones en relación a la conformación de este grupo de revistas centrales por disciplinas, lo que derivó en un aumento mayúsculo de su utilización en detrimento de aquellas publicaciones que habían quedado relegadas en los análisis cuantitativos de la bibliometría. Guédon (2011) afirma que, durante la década de 1960, Eugene Garfield transformó las distribuciones estadísticas de Bradford en su propia ley de concentración, lo que le permitió crear el Science Citation Index y, con ello, la historia contemporánea de los estudios cuantitativos de la ciencia. Lo que hasta entonces se denominaba como *core journals* se empezó a denominar *core science*.

Todo este sistema se estructuró sobre la constitución de las revistas científicas como principal medio de divulgación de la ciencia desplazando el rol histórico del libro. Los resultados de investigación científica pasaron a tener como medio de comunicación preferencial a las revistas, exacerbando lo que algunos autores han denominado como la “cultura del paper” (Garfield, 1996; Plume y van Weijen, 2014) o la “cultura de la citación” (Wouters, 1999). Se puede sugerir que el rol de las revistas científicas en las últimas décadas ha llevado a una reconversión de su función primigenia, la comunicación de la ciencia, transformándose en un instrumento de evaluación y, por tanto, delineado en función de los requisitos internacionales de “excelencia”. Esos requisitos han sido incorporados por los sistemas científicos para las evaluaciones y promociones de sus investigadores/as. Esto puede constatarse tanto a escala regional como nacional. Vessuri, Guédon y Cetto destacan que: “estos procesos de desarrollo científico transforman la cuestión de la calidad de la ciencia en una cuestión de competencia por los mejores lugares en los rankings; se introducen a las revistas científicas como instrumento primordial de la gestión y evaluación de la ciencia, definiendo asimismo las reglas de la competencia” (Vessuri, Guédon y Cetto, 2014: 653).



Es importante detenernos en este hito dentro de la historia de la ciencia donde las publicaciones científicas formaron parte de la configuración de diferentes dispositivos que permitieron medir y cuantificar la producción científica. La función de las revistas como un registro social del avance de la ciencia, parafraseando a Guédon (2011), se vio intervenida por la presencia de agentes externos al mundo científico. En este sentido, aquella discusión planteada por Bourdieu asociada al rol de las revistas científicas como instrumento de visibilidad de la ciencia se vio expandida. Ahora las revistas no sólo diferencian lo publicable de lo no publicable sino también establecen jerarquías dentro del mundo de lo publicado.

Por tanto, en este seminario nos interesa develar las relaciones contemporáneas que componen la relación entre los campos académicos latinoamericanos con los espacios de publicación científica. Principalmente, porque la aplicación de la cienciometría en diferentes campos científicos nacionales implica una homogeneización de las asimetrías y desigualdades preexistentes en dichos campos. Es decir, la mundialización de por ejemplo el índice de impacto (Fleck, 2013; Garfield, 2007; Wouters, 1999) implica comparar con el mismo indicador revistas con contextos de publicación muy diferentes. En este sentido, nos preguntamos, por ejemplo, ¿qué consecuencias trae aparejado comparar una revista británica con una mexicana a partir de sus índices de impacto? ¿son comparables las citas de un autor/a de los Nortes con alguno/a de los Sures? Los métodos cuantitativos de evaluación de la circulación de la ciencia tienden a borrar las diferencias, por tanto, a invisibilizar asimetrías. Existen diversas diferencias y jerarquizaciones en el sistema académico mundial, una de las principales, es el uso del inglés como lingua franca (Ortiz, 2009); lo que se traduce en una desventaja estructural para la publicación científica de regiones periféricas donde el inglés no es lengua nativa.

Asimismo, América Latina como región es un faro para el acceso abierto mundial. Históricamente la región ha sustentado un modelo no comercial de publicación y comunicación científica que posibilitó durante la década de 1990 la consolidación del acceso abierto. La expansión del acceso abierto en América Latina ha sido posible debido al activismo de los investigadores e intelectuales que lucharon por hacer visible los avances científicos producidos en nuestros países. Esta labor ha sido apoyada por organizaciones como el Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud (BIREME), el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM), especialistas académicos (incluyendo a Hebe Vessuri, Lea Velho, Ana María Cetto, Dominique Babini, Saray Córdoba), y el desarrollo de las primeras bases de datos regionales de revistas (Latindex, SciELO y RedALyC en manos de pioneros como Octavio Alonso Gamboa, Abel Packer y Eduardo Aguado López). Y, principalmente, por la labor de agentes y universidades nacionales que financiaron con su trabajo y recursos económicos la producción de conocimiento científico latinoamericano que permitió su circulación libre y gratuita.



En este seminario nos proponemos indagar los dilemas contemporáneos de la publicación científica, las relaciones asimétricas en el marco del sistema académico mundial y los actuales debates vinculados al acceso abierto. Por tanto, tendremos como objetos privilegiados de análisis a las revistas científicas, las bases indexadoras (latinoamericanas y de corriente principal), el acceso abierto y la mercantilización del conocimiento científico producido en estas latitudes del mundo.

9. Objetivos

- Identificar las principales tensiones en la publicación científica contemporánea
- Trazar los itinerarios del desarrollo de la corriente principal de la ciencia a la luz de los avances de la cienciometría.
- Mapear el estado actual de repositorios, plataformas y bases indexadoras con especial énfasis en los criterios y parámetros de evaluación.
- Comprender históricamente el desarrollo del acceso abierto latinoamericano.
- Indagar las relaciones entre la razón neoliberal/managerial y las culturas evaluativas en los campos científicos periféricos.

10. Contenidos

Nodo 1

La ciencia como ciencia publicada. Introducción a los procesos contemporáneos de producción y circulación de conocimiento científico. La transformación del rol primigenio de las revistas científicas. Cambios en la comunicación científica. De bases, repositorios, indexadores y plataformas. Debates contemporáneos en torno a la publicación científica.

Nodo 2

La cienciometría y la hegemonía de las grandes editoriales comerciales. La constitución del Atlántico Norte como eje central de la comunicación científica. La conformación de centros y periferias en el sistema académico mundial De *core journals* a *core science*. Las nuevas reglas de la competencia científica internacional.

Nodo 3

La periferialización de la circulación del conocimiento científico. Una mirada desde América Latina. La historicidad del espacio latinoamericano de revistas científicas. Los itinerarios entre Ciudad de México y San Pablo.



El surgimiento de las bases indexadoras latinoamericanas. Latindex, SciELO y RedALyC como espacios de visibilidad e indexación. Requisitos, parámetros y criterios. Estandarización y homogeneización de la edición. Debates en torno a la digitalización y el mundo de la edición impresa.

Nodo 4

Problematización contemporánea de los fenómenos de la indexación. Indexación y criterios cuantitativos en la evaluación de la ciencia. El fetichismo de la indexación. El rol de las revistas científicas en la evaluación de la ciencia, agentes e instituciones científicos. Sistemas nacionales de clasificación de revistas.

Nodo 5

El movimiento del acceso abierto. Desde el Proyecto Gutenberg hasta el inicio de ArXiv. Las declaraciones de Budapest, Berlín y Bethesda. Las declaraciones latinoamericanas: Salvador de Bahía y Ciudad de México. Las vías y diferentes definiciones. Controversias y polisemias en el acceso abierto. Debates en torno a la piratería, Sci-Hub y librería Génesis.

Nodo 6

La mercantilización del conocimiento científico. Del pago de suscripciones al pago de APC. Las políticas de ELSEVIER y Springer en América Latina. Las discusiones acerca de la sustentabilidad del acceso abierto. El plan S europeo y la contracara latinoamericana. La racionalidad neoliberal y managerial en los espacios de publicación científica.

11. Metodología de enseñanza y aprendizaje

El seminario será dictado de manera virtual. Se abordarán los contenidos en seis sesiones (13, 14, 15, 20, 21 y 22 de octubre de 2021) en las cuales se priorizarán una intervención teórica por parte de los profesores y luego una instancia de conversatorio tallerizado. Se busca contribuir a la una discusión colectiva que se enriquezca por la experticia y tránsitos por la vida académica de los/as estudiantes.

En este sentido, el seminario contará con la participación de dos especialistas invitados quienes abordarán diferentes aspectos de las dinámicas contemporáneas de la publicación científica. El Dr. Ramiro Zó (FFyL-UNCuyo) se referirá a las principales problemáticas de editar revistas científicas desde América Latina y el Dr. Osvaldo López Ruiz (CONICET) presentará las relaciones entre la racionalidad neoliberal/managerial, los campos académicos y sus culturas evaluativas.

Nodo temático	Tipo de actividad	Duración total del eje	Horas de Tutoría	Fecha de dictado	Docente/s a cargo
Nodo 1	Clase sincrónica vía Zoom	4 horas	2 horas	13 de octubre	Jean-Claude Guédon
	Espacio seminarizado				Maximiliano Salatino
Nodo 2	Clase sincrónica vía Zoom	4 horas	2 horas	14 de octubre	Jean-Claude Guédon
	Espacio seminarizado				Maximiliano Salatino
Nodo 3	Clase sincrónica vía Zoom	4 horas	2 horas	15 de octubre	Maximiliano Salatino
	Espacio seminarizado				Ramiro Zó
Nodo 4	Clase sincrónica vía Zoom	4 horas	2 horas	20 de octubre	Jean-Claude Guédon
	Espacio seminarizado				Maximiliano Salatino
Nodo 5	Clase sincrónica vía Zoom	4 horas	2 horas	21 de octubre	Jean-Claude Guédon
	Espacio seminarizado				Maximiliano Salatino
Nodo 6	Clase sincrónica vía Zoom	4 horas	2 horas	22 de octubre	Jean-Claude Guédon



Espacio
seminarizado

Maximiliano
Salatino

Oswaldo López
Ruiz

12. Descripción de las actividades prácticas indicando lugar donde se desarrollan, modalidad de supervisión y modalidades de evaluación.

Cada eje temático será abordado en dos momentos de cada clase. En el primero, se expondrán los principales nudos teóricos y conceptuales de los fenómenos de la comunicación científica, la contextualización de su desarrollo histórico y se presentarán los principales desafíos contemporáneos. En el segundo momento, se buscará la participación activa y dinamizadora de los/as estudiantes a través de dilemas prácticos concretos y de la experiencia académica, profesional y militante de los/as estudiantes.

Se espera la participación y exposición individual de todos/a los/as participantes asociados a su trayectoria de producción, publicación y edición científica. El seminario contará con la participación de tres instancias específicas en donde tres profesores/a invitados/a dialogaran horizontalmente acerca de: la edición científica en América Latina, la publicación en tinta/papel y la inserción de la lógica managerial/neoliberal en los ámbitos de circulación del conocimiento científico.

Todas las actividades serán monitorizadas por los profesores responsables con el objetivo de dinamizar las exposiciones y las actividades. La discusión de textos específicos e investigaciones empíricas serán presentadas en clase, pero es necesario para el desarrollo del seminario que los/as participantes generen estrategias de lecturas que acompañen el cursado.

Se buscará charlar acerca de las inquietudes de cada participante con el fin de promover la reflexión desde el primer día acerca del trabajo final. Al finalizar cada participante debe presentar un trabajo final donde deje planteada una aplicación del recorrido formativo según su campo académico o ámbito laboral.

13. Evaluación final

Se estimulará la participación e interacción entre los/as estudiantes y profesores, así como en especial en los espacios de conversatorios seminarizados. Para la aprobación final del seminario se debe presentar un texto de máximo 5 carillas en donde se analice de manera



crítica y contextualizada algunos de los contenidos abordados en el seminario. La fecha de presentación de trabajos finales es el 22/11/2021.

Solo se expedirá certificación a aquellos participantes que acrediten todas las instancias evaluativas del seminario y abonen el costo correspondiente del certificado.

Presentación de trabajo final: 22/11/2021.

Recuperatorio de trabajo final: 29/11/2021

Entrega de notas a la Secretaría de Posgrado: 03/12/2021.

14. Aranceles

Alumnos nacionales: 2000 pesos argentinos

Alumnos internacionales: 25 dólares norteamericanos

14. Bibliografía sugerida

- Aguado-López, E., & Becerril-García, A. (2016): ¿Publicar o perecer? El caso de las Ciencias Sociales y las Humanidades en Latinoamérica. *Revista española de documentación científica*, 39(4), 1–14.
- Albornoz, M., & Osorio, L. (2018). Rankings de universidades: calidad global y contextos locales. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad - CTS*, 13(37), 13–51.
- Alcadipani, R. (2011). Resistir ao produtivismo: uma ode à perturbação Acadêmica. *Cadernos EBAP.EBR*, 9(4), 1174–1178. <https://doi.org/10.1590/s1679-39512011000400015>
- Alperin, Juan Pablo, & Rozemblum, Cecilia (2017). La reinterpretación de visibilidad y calidad en las nuevas políticas de evaluación de revistas científicas. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 40(3), 231-241. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v40n3a04>
- Babini, D. (2019). La comunicación científica en América Latina es abierta, colaborativa y no comercial. *Desafíos para las revistas*. *Palabra Clave (La Plata)*, 8(2), e065. <https://doi.org/10.24215/18539912e065>
- Beer, D. (2016). *Metric Power*. Londres, Palgrave Macmillan.
- Beigel, F. (2014). Publishing from the periphery: Structural heterogeneity and segmented circuits. The evaluation of scientific publications for tenure in Argentina's CONICET. *Current Sociology*, 62(5), 743-765. <https://doi.org/10.1177/0011392114533977>
- Beigel, F. (2016). El nuevo carácter de la dependencia intelectual. *Cuestiones de sociología*, 14, e004-e004. <https://www.cuestionessociologia.fahce.unlp.edu.ar/article/view/CSn14a04>
- Bergstrom, C. T., & Bergstrom, T. C. (2004). The costs and benefits of library site licenses to academic journals. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 101(3), 897-902. <https://doi.org/10.1073/pnas.0305628101>



- Björk, B.-C., Solomon, D., Welling, P., Laakso, M., Majlender (2012). Open access versus subscription journals: a comparison of scientific impact. *BMC Medicine*, 10(1), 73. <https://doi.org/10.1186/1741-7015-10-73>
- Bourdieu, P. (2003). *El oficio del científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad*. Barcelona: Anagrama.
- De Volder, C. (2008). Los repositorios de acceso abierto en la Argentina: Situación actual. *Información, Cultura y Sociedad*. <http://repositorio.filo.uba.ar/handle/filodigital/11053>
- Debat, H., & Babini, D. (2020). Plan S en América Latina: una nota de precaución. *Revista Iberoamericana de ciencia, tecnología y sociedad*, vol. 15, n°44. http://www.revistacts.net/files/Volumen_15_Numero_44/11Documento.pdf
- European Commission/ Guédon, J.C. (president) (2019). *Future of scholarly publishing and scholarly communication - Publications Office of the EU*. <https://doi.org/10.2777/836532>
- Foucault, M. (2006). *Seguridad, territorio, población. Curso en el Collège de France (1977-1978)*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Foucault, M. (2008). *Nacimiento de la biopolítica: curso en el Collège de France (1978-1979)*. Buenos Aires: Fondo de cultura Económica.
- Fuchs, C., & Sandoval, M. (2013). The Diamond Model of Open Access Publishing: Why Policy Makers, Scholars, Universities, Libraries, Labour Unions and the Publishing World Need to Take Non-Commercial, Non-Profit Open Access Serious. *TripleC: Communication, Capitalism & Critique. Open Access Journal for a Global Sustainable Information Society*, 11(2), 428-443. <https://doi.org/10.31269/triplec.v11i2.502>
- Garfield, E. (2007). From The Science of Science to Scientometrics : Visualizing the History of Science with HistCite Software. *Journal of Informetrics*, Volume 3, Issue 3, July.
- Giménez Toledo, Elea y Juan Felipe Córdoba Restrepo (Eds.) (2018). *Edición académica y difusión. Libro abierto en Iberoamérica*. Bogotá/Granada: Editorial Universidad del Rosario - Editorial Comares. 282 p. <https://doi.org/10.12804/th9789587841671>
- Guédon, J.-C. (2011). Between quality, and excellence; from nation to region: strategies for Latin American scholarly and scientific journals. In A. M. Cetto & J. O. Alonso-gamboa (Eds.), *Calidad e impacto de la revista iberoamericana*. México: Latindex-UNAM.
- Guédon, J.-C. (2014). *The Future of the Academic Journal*. En Cope and Philips, *The Future of the Academic Journal*. London: Chandos Publishing.
- Guédon, J.-C. (2017). *Open Access: Toward the Internet of the Mind*. <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/open-access-toward-the-internet-of-the-mind>
- Hornborg, A. (2014). Technology as Fetish: Marx, Latour, and the Cultural Foundations of Capitalism. *Theory, Culture & Society*, 31(4), 119–140. <https://doi.org/10.1177/0263276413488960>
- Larivière, V., Haustein, S., & Mongeon, P. (2015). The oligopoly of academic publishers in the digital era. *PLoS ONE*, 10(6), 1–15. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>
- Lawson, S., Gray, J., & Mauri, M. (2016). Opening the Black Box of Scholarly Communication Funding: A Public Data Infrastructure for Financial Flows in Academic Publishing. *SSRN Electronic Journal*, 2(1), 1-35. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2690570>



- Mafalda, K., Amorim, D. O., Degani-Carneiro, F., Ávila, S. y Marafon G. (2015). Sistemas de evaluación de las revistas científicas en Latinoamérica. En J.P Alperin et al., Hecho en Latinoamérica. Buenos Aires: CLACSO. (63–76.)
- Minniti, S., Santoro, V., & Beli, S. (2018). Mapping the development of Open Access in Latin America and Caribbean countries. An analysis of Web of Science Core Collection and SciELO Citation Index (2005–2017). *Scientometrics*, 117(3), 1905–1930. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2950-0>
- Muller, J. (2018). *The Tyranny of Metrics*. Princeton & Oxford: Princeton University Press.
- Ortiz, R. (2009). *La supremacía del inglés en las ciencias sociales*. Siglo XXI Editores.
- Piwowar, H., Priem, J., Larivière, V., Alperin, J. P., Matthias, L., Norlander, B., Farley, A., West, J., & Haustein, S. (2018). The state of OA: A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles. *PeerJ*, 2018(2), 1-23. <https://doi.org/10.7717/peerj.4375>
- Rego, T. (2014). Productivism, research and scholarly communication: between poison and medicine. *Educação e Pesquisa*, 40(2), 325-346. <https://dx.doi.org/10.1590/S1517-97022014061843>
- Rozemblum, C.; Unzurrunzaga, C., & Banzato, G.; Pucacco, C. (2015). Calidad editorial y calidad científica en los parámetros para inclusión de revistas científicas en bases de datos en Acceso Abierto y comerciales. *Palabra Clave*, 4(2), 64–80.
- Salatino, M. (2018). Más Allá de la Indexación: Circuitos de Publicación de Ciencias Sociales en Argentina y Brasil. *Dados*, vol. 61, n.1, pp. 255-287, <https://doi.org/10.1590/001152582018152>
- Salatino, M. (2019). Circuitos locales en contextos globales de circulación. Una aproximación a las revistas científicas argentinas. *Palabra Clave (La Plata)*, vol.9, n.1, DOI: <https://doi.org/10.24215/18539912e073>
- Salatino, M., & López Ruíz, O. (2020). El fetichismo de la indexación. Una aproximación latinoamericana a los regímenes de evaluación de la ciencia mundial. *Revista iberoamericana de ciencia, tecnología y sociedad*, 45, 1-25.
- Salatino, M. y Banzato, Guillermo (2021). Los confines históricos del acceso abierto latinoamericano. *Zenodo*. <http://doi.org/10.5281/zenodo.4385309>
- Vasen, F. y Lujano, I. (2017). Sistemas nacionales de clasificación de revistas científicas en América Latina: tendencias recientes e implicaciones para la evaluación académica en ciencias sociales. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 17(231), 199–228.
- Velho, L. (1986). “The meaning of Citation in the context of a scientifically peripheral country”. *Scientometrics*, Volume 9, Issue 1, pp 71-89
- Vessuri, H.; Guédon, J. C. y Cetto, A. M. (2014). Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America and its implications for development. *Current Sociology*, 62(5), 647–665. <https://doi.org/10.1177/0011392113512839>
- Wellen, R. (2013). Open access, Megajournals, And moocs: On the political economy of academic unbundling. *SAGE Open*, 3(4). <https://doi.org/10.1177/2158244013507271>
- Wilsdon, J. et al. (2015). *Metric Tide: Report of the Independent Review of the Role of Metrics in Research Assessment and Management*. Higher Education Funding Council for England. <https://doi.org/10.13140/RG.2.1.4929.1363>



- Wilsdon, J., Bar-Ilan, J., Frodeman, R., Lex, E., Peters, I., & Wouters, P. (2017). Next-generation metrics. European Commission, Directorate-General for Research and Innovation, 26. <https://doi.org/10.2777/337729>
- Wouters, P. (1999). The Citation Culture. Science Dynamics, Ph.D. Thesis, 278 p. <https://doi.org/10.1039/c3cc44073g>
- Zuboff, S. (2019). The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power. New York: Public Affairs.



Maximiliano Salatino

Dr. Maximiliano Salatino