Transformaciones del sistema urbano argentino a fines del Siglo XX: Desafíos para la gestión del territorio

Cecilia Erbiti

Centro de Estudios Sociales de América Latina (CESAL)
Facultad de Ciencias Humanas
Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires
erbiti59@ciudad.com.ar y erbiti59@gmail.com

Introducción

Globalización y revolución tecnológica han supuesto una transformación radical en los escenarios políticos, económicos y sociales: nuevas dialécticas territoriales entraron en juego (Precedo Ledo; 2004) y, con ello, el territorio que parecía haber perdido importancia, aumentó su influencia y su peso específico adquiriendo un valor estratégico, amplio y complejo. En este contexto, merece atención preferente la reinterpretación de los procesos de urbanización: las tendencias recientes muestran que se está generando un nuevo modelo de relaciones entre ciudades en el que confluyen formas jerárquicas más rígidas con formas desjerarquizadas más flexibles que van configurando un nuevo paradigma teórico: las redes de ciudades.

La dinámica de los procesos de urbanización durante la segunda mitad del siglo XX demanda intentar una aproximación desde la perspectiva geográfica, centrando la atención en los fenómenos y elementos demográficos. Reconocidos investigadores (Kollman de Curutchet, 1982; Vapnarsky y Gorojovsky, 1990; Roccatagliata y Beguiristain, 1988; Sánchez, 1989 y 1992; Sassone, 1982, 1992, 1993 y 2000, entre otros) desarrollaron numerosos trabajos que abordan el estudio de estos procesos desde diversas perspectivas y enfoques. Contando con dichos aportes, el objetivo general de este trabajo es avanzar en el análisis de las transformaciones del sistema urbano argentino y, en este contexto, describir el proceso de urbanización del territorio en el periodo 1991-2001. Concretamente, se pretenden alcanzar los siguientes objetivos específicos: a) Clasificar los centros urbanos por magnitud o tamaño y estudiar las tasas de concentración urbana por regiones asociativas; b) Analizar el crecimiento intercensal de las aglomeraciones urbanas y; c) Formular pautas generales de ordenación del sistema urbano a fin de mejorar la gestión del territorio.

Metodológicamente se trata de un estudio de tipo descriptivo-propositivo. Adaptando la clasificación por magnitud o tamaño de los centros urbanos (localidades de 2.000 hab. y más) propuesta por Vapnarsky y Gorojovsky (1990), se aplican técnicas cuantitativas para determinar la representatividad de cada categoría en relación a la población total y a la población urbana total del país en cada corte temporal y calcular las tasas de concentración y de crecimiento intercensal. También se emplean técnicas cualitativas a fin de interpretar la información recolectada.

El primer apartado está dedicado a presentar sintéticamente el enfoque teórico adoptado y efectuar ciertas precisiones sobre el significado de los conceptos utilizados. No se pretende en modo alguno imponer determinadas definiciones de los fenómenos urbanos; se trata de explicar el sentido en el que se van a emplear los respectivos términos, así como dar cuenta de la manera en que se organiza el estudio de los procesos de urbanización en la Argentina contemporánea. En el segundo apartado, el énfasis recae en los cambios del sistema urbano argentino durante el periodo 1991-2001: se propone analizar cómo evolucionó el sistema de ciudades y también, hasta donde sea posible, cómo evolucionó la población de localidades específicas dentro del mismo. Finalmente, se presenta una síntesis de los procesos estudiados y se enuncian algunas pautas de política territorial a fin de colaborar con los responsables de la toma de decisiones.

Enfoque teórico y referencias conceptuales

A medida que los sistemas económicos y sociales, gracias a los avances tecnológicos, fueron ampliando sus áreas de influencia, las ciudades se encuentran inmersas en un sistema que funciona según un orden lógico más complejo, donde cualquier cambio de posición impacta diferencialmente en los elementos e interrelaciones que lo sustentan. En este marco, “[…] los procesos de urbanización son series de transformaciones que se van generando a lo largo del tiempo y mediante las cuales algo que no lo era adquiere el carácter de urbano” (Vinuesa Angulo y Vidal Rodríguez; 1991: 23). Estos procesos pueden estudiarse desde dos perspectivas resultantes del cambio de escala: transformaciones de una región (difusión de lo urbano en el territorio) y crecimiento espacial de las ciudades (producción del espacio urbano).

Cuando en una región tiene lugar un proceso de urbanización crece más rápidamente la proporción de población que vive en las ciudades; éstas, como generadoras de innovaciones, centros de decisiones y sedes de la mayor parte de las actividades, incrementan su protagonismo en la estructuración del territorio regional. La evolución

reciente de la realidad muestra que están emergiendo situaciones cualitativamente nuevas que van reduciendo el carácter jerárquico y rígido del modelo de los lugares centrales de Walter Christaller (1933), haciéndolo más horizontal y flexible:

- Se han ampliado las relaciones entre ciudades de un mismo nivel jerárquico, creando flujos entre centros de un mismo rango lo que da lugar a estructuras organizadas riticularmente en complementariedades horizontales[1].
- Los procesos de globalización son asimétricos y, por lo tanto, excluyentes: dejan al margen unos territorios, mientras que las corrientes de capital, información y mercancías se concentran en unas pocas áreas cuya interconexión no deja de aumentar apoyada por las nuevas tecnologías de comunicación y transporte. Paulatinamente, va configurándose por un sistema internacional de ciudades en el cual, uno de los exponentes de estos espacios *conectados* a la economía son las *ciudades globales:* Nueva York, Tokio y Londres conforman una red mundial junto a otras de menor jerarquía que también pertenecen a la red (Frankfurd, París, Miami, San Pablo, Buenos Aires, constituyen algunos ejemplos). Estas últimas, las Metrópolis Nacionales, son ciudades que se transforman en subsidiarias de esta red y presentan diferencias en el nivel de participación dentro de los mercados mundiales; sin embargo, sus procesos urbanos son similares a los de las ciudades globales (Gudiño de Muñoz y D' Inca; 2002).
- La existencia de sistemas productivos locales fuertemente especializados permite la expansión de sus actividades que pueden sustentar estrategias exportadoras. La nueva lógica de localización industrial, la introducción de innovaciones de organización y de procesos y el desarrollo de los transportes y las comunicaciones revalorizan la dimensión territorial y, con ello, las ciudades no metropolitanas adquieren un papel estratégico en la evolución de la reestructuración productiva.

Sin embargo, la jerarquía permanece en muchos casos a pesar de la emergencia de situaciones nuevas y de los cambios de posición de algunos lugares en la estructura del sistema. Ello está indicando que ciertas premisas básicas sustentadas en el modelo de Christaller siguen teniendo validez actual, especialmente si se analizan los sistemas urbanos de países menos desarrollados.

A partir de estos cambios se reafirma que el concepto de red adquiere una capacidad analítica más amplia y cuyo origen teórico estuvo ligado al de jerarquía. Toda red urbana

[1] Aun cuando predominen las relaciones horizontales, cada ciudad se inserta, a la vez, en varias redes pero sigue sustentando una organización espacial interna de tipo reticular cuyas relaciones siguen estando jerarquizadas, pero con un orden nuevo.

está formada por un conjunto de nodos entre los que las interacciones son más intensas que con cualquiera de otros centros. Este enfoque implica considerar la ciudad como un elemento más del sistema integrado por los asentamientos de población, sus características, sus relaciones y sus interdependencias con el territorio. En este marco, es necesario estipular el significado de dos conceptos adoptados en este trabajo:

- Morfología del sistema urbano: configuración espacial que adquiere el conjunto de aglomeraciones[2] con tipologías distintas, según su tamaño y funciones; cuenta además con unas áreas de influencia que, al mismo tiempo, se estructuran de modo jerárquico. Se consideran la cantidad de aglomeraciones, sus tamaños y su distribución en el territorio. Interesa conocer la evolución de la concentración urbana y hasta qué punto la red de ciudades cubre adecuadamente las necesidades de servicios y de abastecimiento en general de las distintas zonas a la vez que facilita su integración en el sistema regional.
- Jerarquía urbana: como sostiene Vinuesa Angulo (1993), el tamaño de las ciudades (medido en número de habitantes) incide en diversos procesos funcionales: a medida que aumenta el tamaño de la ciudad se produce una diversificación de las actividades económicas, al tiempo que se incrementa la demanda de servicios e inversiones en infraestructura de transporte para una mejor accesibilidad. Si bien la jerarquía de los asentamientos poblacionales exige trabajar con diversas variables, en este caso se utiliza la cantidad de habitantes y se designan los centros de acuerdo a una calificación indicadora de jerarquía. Para este trabajo se adaptó la clasificación propuesta por Vapnarsky y Gorojovsky (1990) que, si bien en cuanto a su división y denominación podría resultar arbitraria, es adecuada para el análisis realizado. La Figura 1 presenta dicha clasificación teniendo en cuenta que, según el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC), se considera población urbana a la que habita en localidades de 2.000 y más habitantes. Aceptando en lo que sigue este umbral para clasificar como urbana una localidad, es preciso advertir que la población rural agrupada (pueblos de menos de 2.000 hab.) constituye una subcategoría que, si bien no se analizará en este trabajo, es cada vez más importante en la comprensión del proceso de urbanización y de la estructura de los territorios.

[2] Es importante aclarar que la unidad espacial de asentamiento humano aquí adoptada es la “localidad”, concebida genéricamente como *aglomeración*; áreas de edificación bastante compacta interconectada mediante una densa red de calles (Vapnarsky y Gorojovsky; 1990).

FIGURA 1. CLASIFICACIÓN DE AGLOMERACIONES POR TAMAÑO			
	CATEGORÍA	**SUBCATEGORÍAS**	**POBLACIÓN**
Población Urbana	III: Aglomeraciones de más de 1 millón de hab.		Más de 1 millón
	II: Aglomeraciones de Tamaño Intermedio (ATIs)	ATIs Mayores	400.000 a 999.999
		ATIs Menores	50.000 a 399.999
	I: Ciudades y Pueblos	Ciudades Pequeñas	20.000 a 49.999
		Pueblos Grandes	2.000 a 19.999
Población Rural		Pueblos Pequeños	Hasta 1.999
		Población Dispersa	Dispersa en campo abierto
Fuente: Clasificación adaptada de Vapnarsky y Gorojovsky (1990)			

Al cambiar de escala, el proceso de urbanización está asociado al crecimiento espacial de las ciudades; es decir, la creciente ocupación de suelo por edificaciones y usos directamente vinculados con los asentamientos urbanos. Diversos factores son los responsables de este proceso en el cual las necesidades de ocupación y utilización del espacio urbano están fuertemente condicionadas por el crecimiento demográfico. El aumento del número de habitantes en relación con el ritmo con el que se produce es una de las variables que mejor permiten valorar la importancia de los mismos.

Sistema urbano argentino: periodo 1991-2001

Considerando el enfoque teórico adoptado, es preciso aclarar que, si bien la noción proceso de urbanización connota complejas transformaciones de diversa naturaleza a lo largo del tiempo, en este trabajo la expresión se usa estrictamente en sentido demográfico. Como resultado de un cambio de escala, dicho proceso se analiza como la territorialización de dos trayectorias complementarias: la evolución del sistema de ciudades y el crecimiento de los asentamientos urbanos.

Teniendo en cuenta los antecedentes recopilados, se propone avanzar sobre los aspectos centrales de la evolución del sistema argentino de ciudades en el periodo 1991-2001. Pero las limitaciones de la información estadística disponible constituyen la primera dificultad que hay que enfrentar al intentar describir las dimensiones y los ritmos del proceso de urbanización. Los datos utilizados, aunque muestran ciertas incongruencias en la delimitación de las aglomeraciones y aún en la confección de nóminas de localidades, proceden del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) y, específicamente, del Censo Nacional de Población y Vivienda 1991 y del Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001. Al margen de estas debilidades, es necesario reconocer también que las variables estudiadas tienen un valor limitado, aunque son de suma utilidad para conocer algunos de los aspectos del conjunto de las complejas

transformaciones socioeconómicas que conllevan los procesos de urbanización de un territorio.

Evolución del sistema de ciudades

Aplicando la clasificación presentada en la Figura 1, las aglomeraciones del *Sistema Urbano Argentino en 1991,* se agrupaban como muestra la Figura 2. En esta última se visualiza la cantidad de centros urbanos incluidos en cada categoría y la sumatoria de población correspondientes a las aglomeraciones delimitadas en 1991[3]. También da cuenta de la representatividad del conjunto de ciudades correspondientes a cada subcategoría en relación a la población total (PT) y a la población urbana total (PUT) del país.

- Categoría III: sólo tres ciudades millonarias se clasifican en esta categoría (Metrópoli de Buenos Aires[4], Gran Córdoba y Gran Rosario). Representan el 41,84% de la población total y el 47,98% de la población urbana total del país.
- Categoría II: 51 centros urbanos se clasifican como Aglomeraciones de Tamaño Intermedio. En la subcategoría ATIs Mayores se identifican 5 ciudades: Gran Mendoza, Gran S. M. de Tucumán, Gran La Plata, Gran Santa Fe y Mar del Plata; el 9,07% de la PT y el 10,40% de la PUT habitaba en ellas. Las 46 ciudades que integran la subcategoría ATIs Menores representan el 17,07% de la PT y el 19,58% de la PUT del país y sólo 9 de ellas cuentan con más de 200.000 hab.
- Categoría I: 731 aglomeraciones quedan incluidas en esta categoría donde habitaba el 19,22% de la PT y el 22,03% de la PUT. En la subcategoría Ciudades Pequeñas, de los 75 centros urbanos clasificados, sólo 6 de ellos cuentan con más de 40.000 hab. Los Pueblos Grandes están representados por 656 aglomeraciones: 112 tienen entre 10.000 y 20.000 hab., 179 cuentan con una población entre 5.000 y 10.000 hab. y los restantes, menos de 5.000 hab.

[3] Se indica la cantidad de habitantes de los asentamientos delimitados en ese año en cada categoría. Cuando en 1991 una aglomeración no había llegado aún al umbral de población fijado para cada subcategoría, no se sumó ya que no se articulaba con el resto del sistema urbano (Vapnarsky y Gorojovsky; 1990).

[4] Incluye: Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 24 Partidos contiguos con los cuales se conforma estadísticamente el Gran Buenos Aires según el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) y 7 Partidos no comprendidos en lo que tradicionalmente se denomina Gran Buenos Aires.

FIGURA 2. ARGENTINA: CLASIFICACIÓN DE AGLOMERACIONES POR TAMAÑO. AÑO 1991				
CATEGORÍAS Y SUBCATEGORÍAS	**Nº Centros**	**PUC (1)**	**PUC/PT % (2)**	**PUC/PUT % (3)**
CATEGORÍA III				
AGLOMERAC. DE MÁS DE 1 MILLÓN DE HAB.	3	13.646.356	41,84	47,98
CATEGORÍA II				
ATIs MAYORES (400.000 A 999.999 HAB.)	5	2.958.341	9,07	10,40
ATIs MENORES (50.000 A 399.999 HAB.)	46	5.567.824	17,07	19,58
CATEGORÍA I				
CIUDADES PEQUEÑAS (20.000 A 49.999 HAB.)	75	2.275.637	6,98	8,00
PUEBLOS GRANDES (2.000 A 19.999 HAB.)	656	3.991.334	12,24	14,03
POBLACIÓN URBANA TOTAL DEL PAÍS	785	28.439.492	87,20	100,00
POBLACIÓN TOTAL DEL PAÍS		32.615.528		

REFERENCIAS:
(1) PUC: Sumatoria de la población de los centros
(2) PT: Población total del país
(3) PUT: Población urbana total del país

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Vivienda 1991; INDEC.

La característica más acentuada del proceso de urbanización es la tendencia a la *concentración de la población.* Sin embargo, este proceso exige un análisis más detallado. En primer lugar, la participación relativa de Buenos Aires en la población total aumentó durante muchos años pero, aproximadamente a partir de 1950, este aumento se fue desacelerando y, desde 1970, muestra una tendencia a disminuir. En 1991, el Gran Buenos Aires (Ciudad Autónoma de Buenos Aires y 24 Partidos) concentraba el 33,53% de la población total y el 38,45% de la población urbana total del país.

En segundo término, las tasas de concentración urbana (TCU) por provincias y regiones asociativas (Figura 3) presentan, en 1991, algunas características diferenciales. A partir de estos datos pueden identificarse también las jurisdicciones de mayor y menor concentración del corte temporal analizado.

- Región Buenos Aires: el Gran Buenos Aires concentra el 70,27% de la población total y el 73,12% de la población urbana total de la Región. Si se considera la Pcia. de Buenos Aires excluyendo el Gran Buenos Aires, se aprecia que el Gran La Plata[5] (La Plata, Berisso y Ensenada) y Mar del Plata[6] concentran el 9,18% de PT y 9,64% de la PUT.

[5] Gran La Plata (642.802 hab.): Tasa de concentración urbana respecto a la PT=5,10% y Tasa de concentración urbana en relación a la PUT=5,36%
[6] Mar del Plata (512.809 hab.): Tasa de concentración urbana respecto a la PT=4,07% y Tasa de concentración urbana en relación a la PUT=4,28%

FIGURA 3. ARGENTINA: TASAS DE CONCENTRACIÓN URBANA (T.C.U.) POR REGIÓN Y PROVINCIA. AÑO 1991.						
REG.	JURISDICCIÓN	POBLACIÓN TOTAL (1)	POBLACIÓN URBANA (2)	CIUDAD DE MAYOR TAMAÑO (3)	T. C. U. %	
					(3/1)	(3/2)
B.A.	C.A.B.A.	2.965.403	2.965.403	2.965.403	100,00	100,00
	Bs. As.	12.594.974	11.990.091	7.969.324	63,27	66,47
	Total	**15.560.377**	**14.955.494**	**10.934.727**	**70,27**	**73,12**
CENTRO	Córdoba	2.766.683	2.380.024	1.229.464	44,44	51,66
	Entre Ríos	1.020.257	791.685	211.936	20,77	26,77
	Sta. Fe	2.798.422	2.429.291	1.118.905	39,98	46,06
	Total	**6.585.362**	**5.601.000**	**1.229.464**	**18,67**	**21,95**
CUYO	La Rioja	220.729	167.142	103.727	46,99	62,06
	Mendoza	1.412.481	1.099.526	773.113	54,73	70,31
	San Juan	528.715	424.416	354.760	67,10	83,59
	San Luis	286.458	232.400	114.322	39,91	49,19
	Total	**2.448.383**	**1.923.484**	**773.113**	**31,58**	**40,19**
NORDESTE	Chaco	839.677	575.913	292.287	34,81	50,75
	Corrientes	795.594	589.853	258.103	32,44	43,76
	Formosa	398.413	270.061	147.636	37,06	54,67
	Misiones	788.915	493.417	213.686	27,09	43,31
	Total	**2.822.599**	**1.929.244**	**550.390**	**19,50**	**28,53**
NOROESTE	Catamarca	264.234	184.483	132.626	50,19	71,89
	Jujuy	512.329	418.153	219.924	42,93	52,59
	Sgo. del Estero	671.988	407.820	263.471	39,21	64,60
	Salta	866.153	684.101	370.904	42,82	54,22
	Tucumán	1.142.105	875.208	622.324	54,49	71,11
	Total	**3.456.809**	**2.569.765**	**622.324**	**18,00**	**24,22**
PATAGONIA	Chubut	357.189	313.692	124.104	34,74	39,56
	La Pampa	259.996	192.871	80.592	31,00	41,79
	Neuquén	388.833	335.553	183.579	47,21	54,71
	Río Negro	506.772	405.010	77.600	15,31	19,16
	Sta. Cruz	159.839	146.076	64.640	40,44	44,25
	T. del Fuego	69.369	67.303	38.137	54,98	56,66
	Total	**1.741.998**	**1.460.505**	**243.803**	**14,00**	**16,69**

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Vivienda 1991; INDEC.

- Región Centro: el Gran Córdoba es la aglomeración que presenta la tasa de concentración más elevada a nivel provincial en su región de pertenencia. Por otra parte, si a la población del Gran Córdoba se suma la del Gran Rosario (2.348.369 hab. en total) se observa que ambas metrópolis aglutinan el 35,66% de la PT y el 41,93% de la PUT de la Región.
- Región Cuyo: el Gran Mendoza (ATI Mayor) es la ciudad que concentra el 31,58% de la PT y el 40,19% de la PUT de la Región. Exceptuando la Región Buenos Aires, Cuyo presenta las tasas de concentración urbana más elevadas de todas las regiones

asociativas, albergando en ella la aglomeración de San Juan, cuya tasa es la mayor a nivel provincial.

- Región Nordeste: el núcleo bipolar Gran Resistencia-Gran Corrientes es la aglomeración donde habitaba el 19,50% de la PT y el 28,53% de la PUT de la Región. A nivel provincial, Formosa presenta las TCU más elevadas, aún cuando su ciudad capital es la ATI Menor más pequeña.
- Región Noroeste: el Gran S. M. de Tucumán es la ATI Mayor que presenta las tasas más elevadas de las cinco jurisdicciones que integran la Región, seguida por la ciudad de San Fernando del Valle de Catamarca. Las TCU de las Regiones Noroeste, Centro y Nordeste caen a casi la mitad respecto a las de la Región Cuyo, mostrando en cierta medida, menores desequilibrios en sus respectivos sistemas urbanos.
- Región Patagónica: Neuquén/Plotier (Pcia. Neuquén)/Cipolletti (Pcia. Río Negro), integran una localidad compuesta que aglutinaba el 14,00% de la PT y el 16,69% de la PUT de la Región. Sin embargo, en Tierra del Fuego puede apreciarse la mayor tasa de concentración a nivel provincial en su capital, Ushuaia. Si se la compara con las restantes regiones, la Patagonia exhibe las TCU más bajas y albergaba también la jurisdicción provincial (Río Negro) donde las mismas eran también las más bajas[7].

El *Sistema Urbano Argentino en 2001* (Figura 4) muestra, respecto a 1991, algunos cambios que pueden sintetizarse como sigue:

- Categoría III: la Metrópoli de Buenos Aires, Gran Córdoba y Gran Rosario se mantienen en esta categoría. Si bien su población creció en valores absolutos; respecto a 1991, su participación en relación a la PT y a la PUT descendió al 40,20% y al 44,94%, respectivamente.
- Categoría II: 10 centros urbanos se suman a esta categoría. Siete ATIs Mayores contribuyen a aumentar la participación de la subcategoría respecto a 1991: 11,49% de la PT y 12,85% de la PUT vivía en ellas en 2001. Ascienden a esta subcategoría 2 ciudades: Gran Salta y Gran San Juan. Por su parte, las ATIs Menores mantienen su representación (17,40% de la PT y 19,46% de la PUT), sumándose a esta subcategoría 10 centros urbanos que en 1991 eran Ciudades Pequeñas (Categoría I)[8].

[7] En dicha Provincia la ciudad de mayor tamaño es San Carlos de Bariloche que concentraba el 15,31 de la PT y el 19,16% de la PUT.
[8] Se localizan de acuerdo al siguiente detalle: 3 en la Región Buenos Aires (Azul, Mercedes y Chivilcoy), 3 en la Región Patagónica (Pto. Madryn, Gral. Pico y Río Grande), 2 en la Región Noroeste (San Pedro y Tartagal), 1 en la Región Nordeste (Oberá) y 1 en la Región Centro (Va. Carlos Paz/San Antonio de Arredondo/Va. Río Icho Cruz).

FIGURA 4. ARGENTINA: CLASIFICACIÓN DE AGLOMERACIONES POR TAMAÑO. AÑO 2001				
CATEGORÍAS Y SUBCATEGORÍAS	**Nº Centros**	**PUC (1)**	**PUC/PT % (2)**	**PUC/PUT % (3)**
CATEGORÍA III				
AGLOMERAC. DE MÁS DE 1 MILLÓN DE HAB.	3	14.576.288	40,20	44,94
CATEGORÍA II				
ATIs MAYORES (400.000 A 999.999 HAB.)	7	4.167.586	11,49	12,85
ATIs MENORES (50.000 A 399.999 HAB.)	54	6.309.778	17,40	19,46
CATEGORÍA I				
CIUDADES PEQUEÑAS (20.000 A 49.999 HAB.)	95	2.804.422	7,73	8,65
PUEBLOS GRANDES (2.000 A 19.999 HAB.)	741	4.573.876	12,61	14,10
POBLACIÓN URBANA TOTAL DEL PAÍS	900	32.431.950	89,44	100,00
POBLACIÓN TOTAL DEL PAÍS		36.260.130		

REFERENCIAS:
(1) PUC: Sumatoria de la población de los centros
(2) PT: Población total del país
(3) PUT: Población urbana total del país

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001; INDEC.

- Categoría I: 121 asentamientos ascienden a esta categoría. Las Ciudades Pequeñas (95 aglomeraciones) incrementan levemente su participación en la PT y en la PUT: 7,73% y 8,65%, respectivamente. Ascienden a esta subcategoría 30 aglomeraciones que, en 1991, se clasificaban como Pueblos Grandes. En 2001, estos últimos suman 741 centros urbanos que mantienen su representación en la PT (12,61%) y en la PUT (14,10%). Se incorporan a esta subcategoría 121 Pueblos Pequeños[9] (asentamientos rurales agrupados de menos de 2.000 hab.).

Como se señaló precedentemente, la concentración urbana del Gran Buenos Aires muestra una tendencia a la disminución. La Figura 5 compara las tasas concentración de la mayor aglomeración del país en 1991 y 2001.

FIGURA 5. ARGENTINA: TASAS DE CONCENTRACIÓN URBANA. AÑOS 1991 Y 2001					
AÑO	**POBLACIÓN TOTAL (1)**	**POBLACIÓN URBANA TOTAL (2)**	**CIUDAD DE MAYOR TAMAÑO (3)**	**TASAS DE CONCENTRACIÓN URBANA %**	
				(3/1)	**(3/2)**
1991	32.615.528	28.436.110	10.934.727	33,53	38,45
2001	36.260.130	32.431.950	11.461.091	31,61	35,34

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Vivienda 1991 y Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001; INDEC.

[9] Se localizan: 32 en la Región Nordeste, 28 en la Región Centro, 21 en la Región Noroeste, 17 en la Región Cuyo, 16 en la Región Patagónica y 7 en la Región Buenos Aires.

Como puede apreciarse, en 2001 se redujo levemente la concentración urbana: el Gran Buenos Aires, si bien creció en cantidad de habitantes, evidencia una menor concentración en relación a la población total y dicha tasa disminuye un porcentaje mayor si se observa en relación a la población urbana total. La Figura 6 presenta las TCU provincial y regional de 2001. A partir del análisis realizado para el año 1991, pueden señalarse los siguientes cambios tendenciales:

- Región Buenos Aires: el Gran Buenos Aires, pese al aumento en valores absolutos, disminuyeron sus tasas de concentración en relación a la PT y a la PUT de la Región. Si se considera la Pcia. de Buenos Aires excluyendo el Gran Buenos Aires, se aprecia que en el Gran La Plata[10] y Mar del Plata[11] también disminuyen levemente las tasas de concentración urbana: 8,94% de la PT y 9,28% de la PUT.
- Región Centro: el Gran Córdoba continúa siendo la aglomeración en la que se observan las tasas más elevadas de concentración regional y provincial; sin embargo, si se las compara con las de 1991, la tasa de concentración aumentó levemente en relación a la PT; mientras que apenas disminuyó con respecto a la PUT. Por otra parte, si a la población del Gran Córdoba se suma la del Gran Rosario (2.529.489 hab. en total) se observa que en ambas metrópolis disminuyeron las TCU: 35,01% de la PT y el 39,82% de la PUT de la Región.
- Región Cuyo: el Gran Mendoza se mantiene como la aglomeración de mayor tamaño y ambas tasas disminuyen respecto a 1991. San Juan continúa siendo la provincia que mayor población concentra en su capital; sin embargo, aumenta su participación al 68,00% de la PT y disminuye al 79,10% de la PUT.
- Región Nordeste: en el núcleo bipolar Gran Resistencia-Gran Corrientes se observa que aumentó la concentración respecto a la PT y disminuyó en relación a la PUT de la Región. A nivel provincial, Formosa continúa siendo la Provincia que presenta las mayores tasas de concentración en su capital.
- Región Noroeste: en el Gran S. M. de Tucumán, se verifica un leve aumento de ambas tasas a nivel regional. Esta capital provincial sigue presentando los valores más elevados de las cinco jurisdicciones que integran la Región, seguida por la ciudad de San Fernando del Valle de Catamarca.
- Región Patagónica: el núcleo Neuquén/Plottier (Pcia. Neuquén)/Cipolletti (Pcia. Río Negro) es el que registra los mayores incrementos en las tasas de concentración. A nivel provincial, Tierra del Fuego continua aglutinando en su capital la mayor parte de su población; no obstante, respecto a 1991, ambas tasas disminuyen.

[10] Gran La Plata (694.253 hab.): Tasa de concentración urbana respecto a la PT=5,02% y Tasa de concentración urbana en relación a la PUT=5,21%

[11] Mar del Plata (541.733 hab.): Tasa de concentración urbana respecto a la PT=3,92% y Tasa de concentración urbana en relación a la PUT=4,07%

FIGURA 6. ARGENTINA: TASAS DE CONCENTRACIÓN URBANA (T.C.U.) POR REGIÓN Y PROVINCIA. AÑO 2001.						
REG.	JURISDICCIÓN	POBLACIÓN TOTAL (1)	POBLACIÓN URBANA (2)	CIUDAD DE MAYOR TAMAÑO (3)	T. C. U. %	
					(3/1)	(3/2)
B.A.	C.A.B.A.	2.776.138	2.776.138	2.776.138	100,00	100,00
	Bs. As.	13.827.203	13.324.241	8.684.953	62,81	65,18
	Total	**16.603.341**	**16.100.379**	**11.461.091**	**69,03**	**71,19**
CENTRO	Córdoba	3.066.801	2.721.067	1.368.301	44,62	50,29
	Entre Ríos	1.158.147	955.414	247.310	21,35	25,89
	Sta. Fe	3.000.701	2.675.392	1.161.188	38,70	43,40
	Total	**7.225.649**	**6.351.873**	**1.368.301**	**18,94**	**21,54**
CUYO	La Rioja	289.983	241.107	143.684	49,55	59,59
	Mendoza	1.579.651	1.252.687	848.660	53,72	67,75
	San Juan	620.023	533.022	421.640	68,00	79,10
	San Luis	367.933	320.512	162.011	44,03	50,55
	Total	**2.857.590**	**2.347.328**	**848.660**	**29,70**	**36,15**
NORDESTE	Chaco	984.446	784.695	359.590	36,53	45,83
	Corrientes	930.991	739.040	316.782	34,03	42,86
	Formosa	486.559	378.182	198.074	40,71	52,38
	Misiones	965.522	680.048	279.961	29,00	41,17
	Total	**3.367.518**	**2.581.965**	**676.372**	**20,09**	**26,20**
NOROESTE	Catamarca	334.568	247.739	171.923	51,39	69,40
	Jujuy	611.888	520.073	278.336	45,49	53,52
	Salta	1.079.051	900.171	468.583	43,43	52,05
	Sgo. del Estero	804.457	531.605	327.974	40,77	61,70
	Tucumán	1.338.523	1.063.634	738.479	55,17	69,43
	Total	**3.833.919**	**3.015.483**	**738.479**	**19,26**	**24,49**
PATAGONIA	Chubut	413.237	369.810	135.632	32,82	36,68
	La Pampa	299.294	243.378	102.399	34,21	42,07
	Neuquén	474.155	419.983	224.742	47,40	53,51
	Río Negro	552.822	466.539	89.092	16,12	19,10
	Sta. Cruz	196.958	189.362	79.144	40,18	41,80
	T. del Fuego	101.079	98.111	52.681	52,12	53,70
	Total	**1.624.308**	**1.417.373**	**291.041**	**17,92**	**20,53**

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001; INDEC.

Evolución de la población en las aglomeraciones urbanas

Diversos factores son los responsables del crecimiento espacial de las ciudades; un proceso en el cual las necesidades de ocupación y utilización del espacio urbano están fuertemente condicionadas por el crecimiento demográfico. Este último corresponde al aumento total de los efectivos como consecuencia de los aportes del incremento vegetativo y del balance migratorio y, dicho crecimiento, está en relación con el ritmo con el que se produce.

Si bien hay varias formas de calcular el crecimiento de un centro urbano, en este caso se eligieron dos índices: la Tasa de Crecimiento Medio Anual Intercensal o Crecimiento Urbano (CU) que indica el cambio de año en año cada mil habitantes y la Variación Intercensal (VI) o Crecimiento Relativo Intercensal que expresa el aumento porcentual entre el año inicial y el año final del periodo en estudio. Ambos índices se aplicaron considerando, en primer lugar, la población total y la población urbana total del país: el Crecimiento Medio Anual Intercensal de la población en el periodo 1991-2001 fue de 1,06% y la Variación Intercensal de 11,17%; al tiempo que la población urbana presenta tasas de 1,31% y 14,04%, respectivamente. En segundo término, dichas tasas se calcularon[12] para las ciudades incluidas en las Categorías III (más de 1 millón de habitantes), II (ATIs Mayores y ATIs Menores) y I (Ciudades Pequeñas y Pueblos Grandes). Se consideró la tasa de CU como Baja (0-1,99%), Media (2,00-3,99%) y Alta (más del 4,00%); y la tasa de VI como Baja (0-19,99%), Media (20,00-39,99%) y Alta (más del 40,00%) a fin de expresar cualitativamente la dinámica poblacional de las aglomeraciones estudiadas.

La Figura 7 muestra el crecimiento urbano (CU) y la variación intercensal (VI) de las ciudades correspondientes a la CATEGORÍA III. Los estudios realizados por Vapnarsky y Gorojovsky (1990) y Sassone (2000) muestran que el ritmo de crecimiento de estas ciudades millonarias tiende a desacelerarse; dicha tendencia se mantiene ya que, en conjunto, registran un CU de 0,52% y una VI de 5,33%.

FIGURA 7.
ARGENTINA: CRECIMIENTO URBANO (CU) Y VARIACIÓN INTERCENSAL (VI) DE AGLOMERACIONES CATEGORÍA III. PERIODO 1991-2001

RE	PCIA.	AGLOMERACIÓN	POBLACIÓN 1991	POBLACIÓN 2001	CU	VI
BA	B. A.	Gran Buenos Aires (24 Partidos)	7.969.324	8.684.953	0,86	8,98
	--	Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2.965.403	2.776.138	-0,66	-6,38
CE	Cba.	Gran Córdoba	1.229.464	1.368.301	1,07	11,29
	S. Fe	Gran Rosario	1.118.905	1.161.188	0,37	3,78

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Vivienda 1991 y Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001; INDEC.

Las Figuras 8 y 9 muestran el crecimiento urbano (CU) y la variación intercensal (VI) de las ciudades correspondientes a la CATEGORÍA II. En primer término se analizan ambas tasas calculadas para las *Aglomeraciones de Tamaño Intermedio Mayor (ATIs Mayores).*

[12] Las figuras que se presentan seguidamente sirven para estudiar cómo evolucionó la población de cada aglomeración; para ello se requiere que las cifras de ambas fechas se refieran al asentamiento delimitado en 2001, la fecha más reciente. De acuerdo a lo anterior, en cada figura se indican con negrita las ciudades que modificaron su categoría en el periodo.

FIGURA 8. ARGENTINA: CRECIMIENTO URBANO (CU) Y VARIACIÓN INTERCENSAL (VI) DE LAS ATIs MAYORES. PERIODO 1991-2001						
RE	PCIA.	AGLOMERACIÓN	POBLACIÓN		CU	VI
			1991	2001		
BA	Bs. As.	Gran La Plata	642.802	694.253	0,77	8,00
		Mar del Plata	512.809	541.733	0,55	5,64
CE	Santa Fe	Gran Santa Fe	407.293	454.238	1,09	11,53
CU	Mendoza	Gran Mendoza	773.113	848.660	0,93	9,77
	San Juan	Gran San Juan	**354.760**	421.640	1,72	18,85
NO	Salta	Gran Salta	**370.904**	468.583	2,33	26,34
	Tucumán	Gran S. M. de Tucumán	622.324	738.479	1,71	18,66
Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Vivienda 1991 y Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001; INDEC.						

Como Gran Córdoba y Gran Rosario, las ATIs Mayores constituyen aglomeraciones donde se advierten expresiones concretas de la globalización, contienen los centros de gestión regionales y mantienen relaciones directas con los mayores centros de poder económico (Gudiño de Muñoz y D' Inca; 2002). En relación a su dinamismo poblacional se advierte que: a) Aumentó el número de ATIs Mayores: ascendieron a esta subcategoría Gran Salta y Gran San Juan; sin embargo, en conjunto, su CU (1,23%) y VI (13,13%) es bajo. A nivel regional, las aglomeraciones del Noroeste (NO) muestran las tasas más elevadas y; b) Dos ciudades de la Región Buenos Aires (BA) registran las tasas más bajas: Mar del Plata y Gran La Plata.

Tomando en cuenta la totalidad del territorio argentino, las *Aglomeraciones de Tamaño Intermedio Menor (ATIs Menores)* están representadas por 54 aglomeraciones, de las cuales 10 ascendieron a esta subcategoría en el periodo 1991-2001. En conjunto, registran un crecimiento de 1,76% y una variación intercensal de 19,33%; ambas tasas pueden considerarse relativamente bajas, pero algo superiores a las de las ATIs Mayores. Al cambiar de escala, las Figuras 9.a, b, c, d, e y f presentan los datos de población y las tasas de crecimiento urbano y variación intercensal de las ATIs Menores en el periodo 1991-2001, por regiones.

- Región Buenos Aires (Figura 9.a): se aprecia que las 14 localidades de esta subcategoría presentan un CU bajo (0,81%) como así también una VI baja (8,49%). Las ATIs Menores que más crecieron son Luján y Campana; mientras que las tasas más bajas se observan en Punta Alta, San Nicolás de los Arroyos y Bahía Blanca; esta última, la ciudad de mayor tamaño de esta subcategoría.

FIGURA 9.a. ARGENTINA: CRECIMIENTO URBANO (CU) Y VARIACIÓN INTERCENSAL (V I) DE LAS ATIs. MENORES. PERIODO 1991-2001						
RE	**PCIA.**	**AGLOMERACIÓN**	**POBLACIÓN**		**CU**	**VI**
			1991	**2001**		
BUENOS AIRES	Buenos Aires	Bahía Blanca	260.096	274.509	0,54	5,54
		San Nicolás de los Arroyos	119.302	125.408	0,50	5,12
		Tandil	91.101	101.010	1,03	10,88
		Zárate	79.022	86.686	0,93	9,70
		Pergamino	79.240	85.487	0,76	7,88
		Olavarría	75.714	83.738	1,01	10,60
		Junín	74.997	82.427	0,94	9,91
		Necochea/Quequén	73.276	79.983	0,88	9,15
		Campana	67.783	77.838	1,38	14,83
		Luján	58.299	67.266	1,43	15,38
		Punta Alta (Est. Alte. Solier)	56.427	57.296	0,15	1,54
		Azul	**48.795**	53.054	0,84	8,73
		Chivilcoy	**47.671**	52.938	1,05	11,05
		Mercedes	**47.797**	51.967	0,84	8,72
	TOTAL		**1.179.520**	**1.279.607**	**0,81**	**8,49**

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Vivienda 1991 y Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001; INDEC.

- Región Centro (Figura 9.b): las 11 aglomeraciones presentan, en conjunto, tasas bajas. Si se observa cada jurisdicción provincial, se aprecia que las ATIs de Santa Fe registran CU (1,93%) y VI (21,31%) medias; aunque las más altas respecto a las restantes Provincias de la Región. No obstante, la aglomeración Va. C. Paz/San A. de Arredondo/Va. Río Icho Cruz (Pcia. de Córdoba) exhibe las tasas de crecimiento más elevadas y San Francisco (Pcia. de Córdoba), las más bajas.

FIGURA 9.b. ARGENTINA: CRECIMIENTO URBANO (CU) Y VARIACIÓN INTERCENSAL (VI) DE LAS ATIs. MENORES. PERIODO 1991-2001						
RE	**PCIA.**	**AGLOMERACIÓN**	**POBLACIÓN**		**CU**	**VI**
			1991	**2001**		
CENTRO	Córdoba	Gran Río Cuarto	138.853	149.303	0,73	7,53
		Villa María/Villa Nueva	78.520	88.643	1,21	12,89
		Va. C. Paz/San A. de Arredondo/Va. Río Icho Cruz	**43.009**	61.165	3,49	42,21
		San Francisco	55.764	58.779	0,53	5,41
	Entre Ríos	Gran Paraná	211.936	247.310	1,54	16,69
		Concordia	117.865	138.099	1,58	17,17
		Gualeguaychú/Gral. Belgrano	64.843	75.516	1,52	16,46
		Concepción del Uruguay	55.919	64.954	1,49	16,16
	Sta. Fe	Reconquista/Avellaneda	66.656	82.892	2,17	24,36
		Rafaela	67.230	82.416	2,03	22,59
		Venado Tuerto	58.784	68.426	1,52	16,40
	TOTAL		**959.379**	**1.117.503**	**1,52**	**16,48**

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Vivienda 1991 y Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001; INDEC.

- Región de Cuyo (Figura 9.c): sólo 5 aglomeraciones se incluyen en esta subcategoría donde el crecimiento presenta valores medios. Dos de ellas son capitales provinciales y, al mismo tiempo, las que registran las tasas de CU y VI más altas. El núcleo San Martín/La Colonia (Pcia. de Mendoza) acusa los valores más bajos.

FIGURA 9.c.
ARGENTINA: CRECIMIENTO URBANO (CU) Y VARIACIÓN INTERCENSAL (VI) DE LAS ATIs. MENORES. PERIODO 1991-2001

RE	PCIA.	AGLOMERACIÓN	POBLACIÓN		CU	VI
			1991	2001		
CUYO	La Rioja	La Rioja	103.727	143.684	3,23	38,52
	Mendoza	San Rafael	94.651	106.386	1,17	12,40
		San Martín/La Colonia	71.530	79.662	1,08	11,37
	San Luis	Gran San Luis	114.322	162.011	3,45	41,71
		Villa Mercedes	77.077	96.781	2,27	25,56
	TOTAL		**461.307**	**588.524**	**2,42**	**27,58**

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Vivienda 1991 y Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001; INDEC.

- Región Nordeste (Figura 9.d): el CU y la VI de las 7 aglomeraciones de la Región presentan también valores medios, aunque algo inferiores a los de la Región de Cuyo. Formosa, la única ATI Menor de la provincia homónima, evidencia las tasas más elevadas y Goya (Pcia. de Corrientes), las más bajas. En Misiones se destaca Oberá, cuyo crecimiento posibilita su ascenso a esta subcategoría.

FIGURA 9.d.
ARGENTINA: CRECIMIENTO URBANO (CU) Y VARIACIÓN INTERCENSAL (VI) DE LAS ATIs. MENORES. PERIODO 1991-2001

RE	PCIA.	AGLOMERACIÓN	POBLACIÓN		CU	VI
			1991	2001		
NORDESTE	Chaco	Gran Resistencia	292.287	359.590	2,06	23,03
		Pres. Roque Sáenz Peña	63.135	76.794	1,95	21,63
	Ctes.	Gran Corrientes	258.103	316.782	2,04	22,73
		Goya	56.840	66.709	1,60	17,36
	Formosa	Formosa	147.636	198.074	2,92	34,16
	Misiones	Gran Posadas	213.686	279.961	2,69	31,02
		Oberá	**40.068**	51.503	2,50	28,54
	TOTAL		**1.071.755**	**1.349.413**	**2,29**	**25,91**

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Vivienda 1991 y Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001; INDEC.

- Región Noroeste (Figura 9.e): 6 aglomeraciones se incluyen en esta subcategoría cuyo crecimiento presenta valores medios, muy similares a los de la Región Nordeste. Tres de ellas son capitales provinciales, de las cuales San Fernando del Valle de Catamarca registra las tasas más altas. Las ATIs Menores de la Pcia. de Salta muestran los valores de CU y VI más elevados.

FIGURA 9.e. ARGENTINA: CRECIMIENTO URBANO (CU) Y VARIACIÓN INTERCENSAL (VI) DE LAS ATIs. MENORES. PERIODO 1991-2001						
RE	**PCIA.**	**AGLOMERACIÓN**	**POBLACIÓN**		**CU**	**VI**
			1991	**2001**		
NOROESTE	Catam.	Gran San F. del V. de Catamarca	132.626	171.923	2,58	29,63
	Jujuy	Gran San Salvador de Jujuy	219.924	278.336	2,34	26,56
		San Pedro (Est. San Pedro)	**49.785**	55.220	1,04	10,92
	Salta	San R. de la Nueva Orán	50.739	66.915	2,75	31,88
		Tartagal	**43.586**	56.308	2,55	29,19
	S. del E.	Sgo. del Estero/La Banda	263.471	327.974	2,18	24,48
	TOTAL		**760.131**	**956.676**	**2,29**	**25,86**

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Vivienda 1991 y Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001; INDEC.

- Región Patagónica (Figura 9.f): el CU y la VI de las 11 ATIs Menores revelan un crecimiento bajo. Tres de ellas son capitales provinciales; pero a Neuquén/Plottier (Pcia. de Neuquén) se suman Cipolletti y Gral. Roca (Pcia. de Río Negro), integrando una aglomeración denominada, según el INDEC, Neuquén/Plottier/Cipolletti cuya población es de aproximadamente 350.000 hab. Río Grande es la localidad que registró el mayor crecimiento en el periodo estudiado.

FIGURA 9.f. ARGENTINA: CRECIMIENTO URBANO (CU) Y VARIACIÓN INTERCENSAL (VI) DE LAS ATIs. MENORES. PERIODO 1991-2001						
RE	**PCIA.**	**AGLOMERACIÓN**	**POBLACIÓN**		**CU**	**VI**
			1991	**2001**		
PATAGONIA	Chubut	Comodoro Rivadavia	124.104	135.632	0,89	9,29
		Trelew	78.194	88.305	1,21	12,93
		Puerto Madryn	**44.916**	57.614	2,48	28,27
	La Pampa	Gran Santa Rosa	80.592	102.399	2,38	27,06
		Gral. Pico	**41.837**	52.475	2,26	25,43
	Neuquén	Neuquén/Plottier	183.579	224.742	2,02	22,42
	Río Negro	San Carlos de Bariloche	77.600	89.092	1,38	14,81
		Gral. Roca	61.846	69.672	1,19	12,65
		Cipolletti	60.224	66.299	0,96	10,09
	S. Cruz	Río Gallegos	64.640	79.144	2,02	22,44
	T. del F.	Río Grande	**38.137**	52.681	3,20	38,14
	TOTAL		**855.669**	**1.018.055**	**1,73**	**18,98**

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Vivienda 1991 y Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001; INDEC.

Sintetizando lo anterior, puede decirse que las 5 ATIs Menores de la Región Cuyo fueron las que experimentaron, en conjunto, el mayor crecimiento; les siguen: 7 ATIs de la Región Nordeste y 6 de la Región Noroeste, todas ellas con tasas medias. Finalmente, 11 ATIs Menores de la Región Patagónica, 11 de la Región Centro y 14 de la Región Buenos Aires registran tasas bajas.

Seguidamente se sintetizan las características más relevantes del crecimiento urbano de las aglomeraciones incluidas en la CATEGORÍA I. En primer lugar, se resumen los resultados procedentes del análisis de las tasas de crecimiento medio anual intercensal (CU) y variación intercensal (VI) de las *Ciudades Pequeñas* (20.000 a 49.999 hab.). En 2001, 95 centros urbanos quedaban incluidos en esta subcategoría: 5 aglomeraciones presentan un CU alto y 11 una VI alta; éstas se localizan en las Regiones de Buenos Aires, Nordeste, Noroeste y Patagonia. Asimismo, 31 aglomeraciones registran un CU y una VI media; la mayoría se ubica en la Región del Nordeste. Finalmente, 59 aglomeraciones evidencia un CU bajo y 54 de ellas una VI baja; de estas últimas, 20 pertenecen a la Región Buenos Aires. El conjunto de las Ciudades Pequeñas (CP) de todo el país presenta tasas de CU (1,77%) y VI (19,48%) bajas; aunque apenas superiores a las correspondientes a las ATIs Menores. A nivel regional, las CP del Nordeste muestran las tasas más elevadas y, en su interior, se destacan las de la Pcia. de Chaco que crecen casi el doble respecto a las restantes. Sin embargo, la ciudad de mayor crecimiento es Pinamar en la Región Buenos Aires; mientras que Cutral Có/Plaza Huincul, en la Región Patagónica, presenta las tasas más bajas.

La segunda subcategoría corresponde a los *Pueblos Grandes* (2.000 a 19.999 hab.). Un total de 741 localidades incluidas en esta subcategoría presentan una tasa de crecimiento medio anual de 2,21%. Hay que destacar, en primer lugar, que en 130 de ellas el CU es superior al 4,00%, de las cuales 48 se localizan en la Región Nordeste y, en el interior de esta última, se destaca la Pcia. de Chaco, en la que Miraflores es el Pueblo Grande (PG) con mayor CU del país. En segundo término, 247 aglomeraciones registran un CU medio y 332 un CU bajo. En tercer lugar se advierte que en 32 PG el crecimiento fue negativo; 15 de ellos se localiza en la Región Buenos Aires; aunque Sierra Grande (Región Patagónica) presenta la tasa negativa más elevada. Los Pueblos Grandes de todo el país muestran una variación intercensal media (24,78%). Entre ellos, 183 aglomeraciones la tasa supera el 40%[13], de las cuales 64 se localizan en la Región Nordeste y 37 en la Región Noroeste. Asimismo, 217 aglomeraciones registran tasas de VI medias y 309, bajas. Como en el caso de la tasa de CU, 32 PG registran VI negativas. Sierra Grande (Pcia. de Río Negro) y Va. Cacique (Pcia. de Buenos Aires) perdieron, respectivamente, casi el 40% y el 20% de su población en el periodo intercensal estudiado.

Las 741 aglomeraciones que, en 2001, quedaban incluidas en la subcategoría Pueblos Grandes experimentaron tasas medias de CU y VI entre 1991 y 2001; es decir,

[13] Hay que advertir que, si bien 53 PG muestran tasas de crecimiento urbano algo inferiores al 4,00%, el aumento porcentual entre 1991 y 2001 supera el 40%.

superiores a las registradas por todas las Categorías analizadas anteriormente. A nivel regional, los PG del Nordeste muestran las tasas más elevadas y, en su interior, se destacan los de la Pcia. de Chaco que crecen más del 50%.

Comentarios finales y pautas generales para el ordenamiento del sistema urbano

Enmarcados en la perspectiva teórica y metodológica adoptada, los resultados alcanzados conllevan a presentar los comentarios finales de este trabajo: no se trata estrictamente de conclusiones definitivas; sino de una descripción sintética del proceso de urbanización en la Argentina de fines del Siglo XX. A su vez, estas observaciones tienen el propósito de colaborar en la toma de decisiones marcando las pautas de política pública urbana que, a nuestro juicio, son imprescindibles en los nuevos escenarios del país.

En cuanto a la evolución del sistema urbano en el periodo estudiado puede decirse que aumentó el número de aglomeraciones (785 en 1991 a 900 en 2001), como así también su participación en relación a la población total (87,20% en 1991 a 89,44% en 2001); es decir, un porcentaje mayor de habitantes vive en centros urbanos. Con respecto a la participación de las distintas Categorías en relación a la población urbana total se observa que, si bien disminuyó la de las ciudades de más de un millón de habitantes, las aglomeraciones de la Categoría II y I aumentaron, aunque con diferencias, su representación en el periodo 1991-2001. Ello se correlaciona con los desplazamientos a lo largo de la jerarquía, con la disminución de las tasas de concentración y con el crecimiento demográfico; lo cual está indicando una redistribución de la población en localidades de menor tamaño y, con ello, una leve tendencia a mejorar el equilibrio de los distintos niveles jerárquicos.

Asimismo, las particularidades observadas en la morfología del sistema urbano argentino señalan no sólo que ciertas premisas básicas del modelo de Christaller siguen teniendo validez; sino también que un sistema monocéntrico, jerárquicamente desequilibrado y con escasas interrelaciones entre sus sistemas urbanos regionales configura un territorio “a dos velocidades”: en un extremo, el Eje Urbano-Industrial del Frente Fluvial Paraná-Plata y las Metrópolis Nacionales de Santa Fe, Rosario, Córdoba, Tucumán, Salta y Mendoza evidencian procesos de centro: se integran a las redes mundiales de ciudades, constituyen la entrada a los mercados internacionales y contienen los núcleos urbanos de jerarquía regional. En el otro, amplios territorios del monte chaco-salteño, de las sierras pampeanas y de la meseta patagónica muestran procesos de semiperiferia y periferia: las

condiciones ambientales extremas imponen limitaciones severas al asentamiento de la población y los pequeños núcleos, dispersos y de difícil acceso, se encuentran en declive y propensos a la extinción.

Por lo tanto, no se puede hablar de desarrollo sustentable si no se tienen en cuenta las particularidades del sistema de ciudades; estas disfuncionalidades, ya remarcadas desde hace varias décadas, muestran la necesidad de insistir en la formulación de políticas de ordenación del territorio globales e integradoras en las cuales no solamente se definan pautas generales, sino también se atiendan las singularidades regionales. En este sentido, obsérvese por ejemplo, la evolución del sistema urbano de la Región Nordeste donde las Ciudades Pequeñas son las protagonistas de la redistribución de la población en el territorio; aquí no sólo se requiere fortalecer las interrelaciones entre los nodos del sistema e integrar las comunidades localizadas en áreas periféricas; sino también, reforzar las infraestructuras de transporte que convergen en la Hidrovía Paraguay-Paraná y promover la articulación de estos territorios con el Corredor Bioceánico Central.

Al cambiar se escala, el proceso de urbanización se asocia al crecimiento espacial de las ciudades: aunque su población creció en números absolutos entre 1991 y 2001, el ritmo de crecimiento de las ciudades de la Categoría III tiende a desacelerarse y el de las ATIs Mayores (Metrópolis Nacionales) fue bajo; no obstante, ello requiere una correcta definición y delimitación de estas aglomeraciones física y funcionalmente complejas no sólo por cuestiones estadísticas, sino sobre todo, para mejorar el gobierno y la administración de los territorios metropolitanos.

En las ATIs Menores y en las Ciudades Pequeñas el crecimiento fue también bajo, aunque 6 puntos superior al de las ATIs Mayores; mientras que en los Pueblos Grandes dicho crecimiento alcanzó valores medios; estos resultados constituyen otro de los fundamentos de la redistribución de la población en centros urbanos de menor tamaño. De esta manera, las ciudades no metropolitanas adquieren un papel estratégico en las redes regionales, nacionales e internacionales. Ahora bien, en el escenario actual de competencia global se favorecen aquellos centros capaces de transformar los recursos y activos disponibles en ventajas competitivas; por ello, algunas aglomeraciones argentinas de esta magnitud lograron cierto dinamismo por su capacidad en albergar ciertas actividades: las funciones industriales se concentran y las empresas compiten, de este modo, en la dinámica de las localidades donde invierten. Sin embargo, otras muestran economías débiles y procesos de crecimiento menos activos que demandan estrategias específicas de desarrollo local. Por otra parte, las políticas globales de ordenación del

territorio deben integrarse no sólo verticalmente, sino también horizontalmente; es decir, con las políticas y estrategias sectoriales. Como ejemplo de ello, adviértase el crecimiento de los balnearios de la costa bonaerense y de los centros de deportes de invierno de la cordillera patagónica: en este caso las políticas de turismo sustentable juegan un papel relevante ya que no sólo deben colaborar en la preservación de los recursos naturales y el crecimiento del sector, sino también articular sus acciones con los gobiernos municipales y provinciales. Abogamos por estrategias que armonicen coherentemente el crecimiento económico, la integridad ecológica, el bienestar social y la gobernabilidad de los territorios teniendo como contexto las transformaciones recientes de la sociedad argentina.

Bibliografía citada

GUDIÑO, M. E. y V. D' INCA (2002): *Cambios en los patrones de localización de ciudades intermedias y globalizadas: Mendoza, Argentina y San Pablo, Brasil* [en línea] México: Red Iberoamericana de Investigadores sobre Globalización y Territorio, 26 p. [citado octubre 16, 2005]. Disponible en World Wide Web: http://www.cmq.edu.mx/rii/cuba%202002/grupo/grupo4/t4/gt4_7.htm

KOLLMAN DE CURUTCHET, M. (1982): *Buenos Aires y el sistema urbano argentino.* Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, Tesis Doctoral.

PRECEDO LEDO, A. (1996): *Ciudad y desarrollo urbano.* Madrid: Síntesis, 287 p.

ROCCATAGLIATA, J. y S. BEGUIRISTAIN (1988): "Urbanización y sistema urbano"; en ROCCATAGLIATA, J. (coord.); *La Argentina. Geografía general y los marcos regionales.* Buenos Aires: Planeta, p. 325-344.

SASSEN, S. (1991): "Grandes ciudades: transformaciones económicas y polarización social"; en RODRÍGUEZ, J.; M. CASTELLS; C. CARBONA y J. L. CURBELO (ed.). *Las grandes ciudades: debates y propuestas.* Madrid: Colegio de Economistas de Madrid, p. 61-78.

SÁNCHEZ, D. (1989): "El papel de las metrópolis intermedias en el sistema urbano nacional frente a la coyuntura del sistema económico global"; en *Análisis Geográfico. Revista de Geografía Empírica;* 1, 1: 35-64.

SÁNCHEZ, D. (1992): *Las nuevas tendencias del crecimiento urbano argentino.* Buenos Aires: PRIGEO-CONICET.

SASSONE, S. (1982): *Azul-Tandil-Olavarría. Un sistema urbano.* Buenos Aires: OIKOS, 147 p.

SASSONE, S. (1992): "Subsistemas urbanos policéntricos en los sistemas nacionales de ciudades. Un caso en la Argentina"; en *Revista Geográfica,* 116, p. 85-111.

SASSONE, S. (1993): *El sistema de ciudades en la Argentina en los años setenta.* Buenos Aires: PRIGEO-CONICET.

SASSONE, S. (2000): "Reestructuración territorial y ciudades intermedias en la Argentina"; en *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales,* XXXII (123), p. 57-92.

VAPÑARSKY, C. y N. GOROJOVSKY (1990): *El crecimiento urbano en la Argentina.* 1ª ed. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano (GEL), 159 p.

VINUESA ANGULO, J. y M. VIDAL DOMÍNGUEZ (1991): *Los procesos de urbanización.* Madrid: Síntesis, 205 p.

VINUESA ANGULO, J. (1993): "La concentración de la población en las aglomeraciones urbanas"; en PUYOL ANTOLÍN, R.; J. VINUESA ANGULO y A. ABELLÁN GARCÍA; *Los grandes problemas actuales de la población.* Madrid: Síntesis, p. 173-229.