



**FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

**Epistemología**

Equipo de Cátedra:

Prof. Titular: Dr. Santiago Gelonch Villarino

Prof. Adjunto: Dr. Raúl Milone

Datos Curriculares de la Asignatura:

Carrera: Profesorado de Grado Universitario y Licenciatura en Ciencias de la Educación

Año de la Carrera: Segundo

Área: Epistemología

Régimen: Asignatura Semestral – 70 hs.

Año: 2017

Carácter: Obligatorio

***Fundamentación del Espacio Curricular***

***Breve Fundamentación epistemológica:***

Hace ya casi un siglo, Max Scheler escribía que "poseemos una antropología científica, otra filosófica y otra teológica, que no se preocupan una de otra. Pero *no poseemos una idea unitaria del hombre*. Por otra parte, la multitud siempre creciente de ciencias especiales que se ocupan del hombre, ocultan la esencia de éste mucho más de lo que la iluminan, por valiosas que sean..., cabe decir que en ninguna época de la historia *ha resultado el hombre problemático para sí mismo* como en la actualidad" (*El Puesto del Hombre en el Cosmos*, Buenos Aires, Losada, 1971, p. 24). Es, por lo demás, evidente que esta situación repercute en qué sea la educación y cómo se practique. Y más todavía en cómo se la haya de entender. Es difícil juzgar si la multitud de opiniones, perspectivas y enfoques de que es objeto enriquecen a la educación o más bien confunden e impiden la comprensión de realidad tan vital para la vida humana.

Por otro lado, parece que la Epistemología está de moda. Esto es coherente consecuencia del 'ocultamiento' de la filosofía en la ciencia y de la necesidad imperiosa -aunque con frecuencia desorientada- de encontrar asideros, criterios con los que saber qué es 'saber'. Empero la ya añosa crisis en torno al hombre y la educación no es ajena a la crisis de la disolución del proyecto de Occidente en la disputa entre la Modernidad y la Postmodernidad, y los consiguientes intentos de erigir nuevos proyectos y formas de vida. Y la epistemología no es sino un capítulo especialmente relevante de esta problemática. Por tanto, tanto la Epistemología cuanto la Educación poseen hoy una problemática

intrínseca que necesita más de comprensión que de respuestas: las respuestas-soluciones todavía han de ‘realizarse’ en la historia.

Este planteo equivale a que los Contenidos se distribuyan en tres niveles, dimensiones o estratos de profundidad que brindan la organización fundamental. La primera será la presentación y evaluación de las opiniones y perspectivas de la “epistemología oficial” o, como luego se verá, lo que se denomina “Epistemología como Filosofía de la Ciencia”; pues con referencia a ésta que se espera que se ‘constituyan’ las ‘ciencias’ de la educación. Con frecuencia, esta Epistemología se presenta de modo dogmático y acrítico sin tener en cuenta, siquiera, las mismas críticas internas, y sus sentidos y consecuencias. Se intentará evitar este defecto presentando esas posturas en su lugar y contexto histórico. Una vez abierta la pregunta por la ciencia, se procuran elementos que miren a entender cómo fue posible el “planteo epistemológico” de los últimos dos siglos; entre estos elementos podrían también hallarse caminos y respuestas epistemológicas alternativas a la situación actual. Finalmente, la tercera parte será procurar entender la situación actual particularmente en lo relativo a la Educación y las Ciencias de la Educación; la procura de entender sus horizontes y, en caso de parecer necesario, el ensayo de principios de fundamentación alternativos. Huelga decir que, por muchos y diversos motivos, esta tercera parte excede los límites de la asignatura y constituiría una tarea eminentemente personal del alumno, en una búsqueda que continuará durante la Carrera y posteriormente.

La existencia de estas dimensiones del saber repercute en la organización de los contenidos. En primer lugar, ocupando aproximadamente un 70 por ciento del tiempo total, se desarrolla la Epistemología como Filosofía de la Ciencia, desde sus orígenes y configuración con Augusto Comte hasta finales de los años ’70, con la segunda o tercera etapa de Paul Feyerabend. Se verán, entonces, las orientaciones, bases y características de las nociones actuales de ciencia así como los problemas que históricamente enfrentó y que, al día de hoy, la encuentran como noción hegemónica pero simultáneamente debilitada en su poder de fascinación cultural. Colofón de estos desarrollos será ver las consecuencias que tiene la filosofía de la ciencia en los enfoques e investigaciones referidos a la educación. O, lo que es lo mismo, se mostrarán las consecuencias de lo anterior en las configuraciones histórica y actual de las Ciencias de la Educación.

En segundo lugar, a través de una presentación en las primeras clases y un desarrollo sintético en las últimas, se procurará una comprensión de la Epistemología: su ser un proyecto histórico, con sus momentos, sus virtudes y sus limitaciones. Esto se hará a través del diálogo y comparación con posturas postmodernas –para quienes la epistemología carece de sentido o constituye una tarea que debiera ser abandonada por la cultura-, y rastreando sus causas en sus orígenes clásicos o premodernos. En realidad, se trata de presentar síntesis históricas del modo de entender y hacer ciencia. Por lo mismo, cabe aclarar que si bien se utilizarán autores y desarrollos suyos, estos no serán estudiados en sí mismos sino como partes de Proyectos epocales. Es decir, si bien se hablará de autores como Putnam, Rorty, Vattimo, Platón, Aristóteles, Buenaventura de Bagnoregio, Tomás de Aquino o Duns Scoto; o inclusive, de Descartes, Locke o Kant, estos no serán objeto de estudio –como sí lo son las tesis de un Popper o un Kuhn-; más bien, con ellos se irá pintando un lienzo que manifiesta los límites y contornos de la Epistemología.

## **Objetivos**

- Plantearse las cuestiones epistemológicas atinentes al propio quehacer científico y pedagógico.
- Conocer las diversas explicaciones acerca de qué es ciencia.

- Comprender sus contextos y razones adquiriendo perspectiva y capacidad crítica.
- Entender y valorar los diversos horizontes epocales como modo de ubicar el propio tiempo histórico y la personal actividad.
- Adquirir elementos para responder libremente al propio horizonte científico y laboral.
- Percibir la intrínseca relación real que existe entre las cuestiones sapienciales y las científicas, y desarrollar capacidades para lograr una unidad personal armoniosa y coherente.
- Establecer una visión ponderada de las Ciencias de la Educación, sus virtudes y limitaciones, así como proyectar un horizonte científico para la propia actividad pedagógico-científica.

## **Contenidos**

### **Ejes de la materia:**

#### Principal:

*El problema del Objeto de la Ciencia, de la Filosofía y de la Vida como Horizontes de la Educación y su problemática.*

#### Secundarios:

1. *Mito, época y ciencia.*
2. *Las ciencias, la metafísica y el saber.*

### **Contenidos Analíticos:**

#### **Primera Parte: Nacimiento y Crisis de la Ciencia Contemporánea (y de la Epistemología). La Matriz Positivista**

Unidad I: La epistemología como producto epocal. Diversidad de criterios y definiciones. Origen moderno. Los 4 Sentidos de epistemología: como Teoría del Conocimiento, como Filosofía de la Ciencia, como proceso autojustificante en el antifundacionalismo y el pragmatismo; y como reflexiones derivadas acerca de la Ciencia. Definición del problema que trata la epistemología.

Unidad II: 1. La Ciencia Nueva. La cuestión sobre la distinción Filosofía y Ciencia: corrientes y causas históricas. Los orígenes del Positivismo: el cambio de la orientación en la investigación de los ss. XVII y XVIII. Augusto Comte y la institución de la Filosofía Positiva. Características del conocimiento positivo. Ciencia, Técnica y Progreso. La ley de los 3 estadios y la ley de la enciclopedia. Unidad del saber, ciencia y método. Clasificación de las ciencias.

Unidad III: El Empirismo y Positivismo Lógico: Antecedentes: el desarrollo de las matemáticas y de la lógica. E. Mach y Wittgenstein. El Círculo de Viena, historia y miembros. El Proyecto de la Ciencia Unificada. Ciencia y Metafísica: la delimitación de la racionalidad. Distinción entre Filosofía y Ciencia. Filosofía de la Ciencia y Filosofía del Lenguaje o analítica. Lógica, experiencia y la cuestión del método. Verificación e inducción. Ciencias formales y ciencias fácticas; ciencias naturales y ciencias sociales.

Unidad IV: Karl Popper. La justificación lógica de la ciencia. El problema de la inducción, método de descubrimiento y método científico. El falsacionismo. Objetividad, verdad y verosimilitud; el valor de la crítica. Metafísica y ciencia; el criterio de demarcación y la pseudociencia. La delimitación teórica de la experiencia. El racionalismo crítico. Los tres mundos.

Unidad V: La “Concepción heredada”. Origen y significado de la expresión. Representantes. Consolidación histórica del Proyecto y consiguiente noción de ciencia. Contextos de descubrimiento y de justificación. La Filosofía de la Ciencia. Qué es la ciencia: Teoría, Ley, Hipótesis (diversos tipos: experimental, auxiliar, *ad hoc*), Experimentos. La corroboración, probabilidad y falsación. El Progreso de la ciencia. Tareas pendientes: axiomatización, unificación y reducción de las teorías.

Unidad VI: Thomas Kuhn y la historicidad de la ciencia como criterio definitorio. La crítica a la distinción entre proposiciones teóricas y fácticas. Paradigmas: elementos; naturaleza del progreso científico. La Inconmensurabilidad. El problema de la racionalidad y la definición de ciencia: la respuesta de Kuhn y su aceptabilidad.

Unidad VII: Imre Lakatos: la historia de la ciencia y los Programas de investigación como síntesis de Popper y Kuhn. El problema de la evaluación del progreso de la ciencia y la reconstrucción de la racionalidad científica.

Unidad VIII: Paul Feyerabend y la muerte del Positivismo. Enumeración de los problemas y la propuesta de un anarquismo metodológico. La denuncia del imperialismo epistemológico: ciencia, arte y libertad. La historia de la ciencia como defensa de la ciencia y refutación del positivismo.

Unidad IX: Recapitulación e impacto en las investigaciones sobre la educación. Derivaciones de estas tesis en las Ciencias de la Educación: de la Pedagogía a la Ciencia de la Educación; de la Ciencia de la Educación a las Ciencias de la Educación. De las Ciencias de la Educación a Paradigmas y Enfoques. Metodologías cuantitativas y cualitativas. Los métodos y la cuestión de la coherencia. La “brecha epistemológica” en la complementariedad y triangulación metodológica como consecuencias de la historicidad y la inconmensurabilidad.

Unidad X: 1. La extensión de la crítica al positivismo y a la filosofía analítica como crítica a la Modernidad. La Modernidad como representacionista: realismo, idealismo, antirealismo, dialéctica, crítica y pragmatismo como formas de la representación. Nueva postura de la pregunta por la ciencia. La Postmodernidad como crítica, como *status quaestionis* y como talante. El ‘sentido’ del Sentido: la contingencia y la nueva praxis. La epistemología y la victoria postmoderna. La cuestión postmoderna: lucidez y miseria. Qué queda después de la ‘crítica’ a la crítica.

2. El resurgimiento de la cuestión ciencia, metafísica y mito: sentidos modernos y postmodernos. Vattimo y la “desmitificación de la desmitificación”.

3. Consecuencias en las Ciencias de la Educación: De la Guerra de Paradigmas y de Metodologías de la Investigación a la Proliferación de los “marcos teóricos”. El “pragmatismo epistemológico”.

## **Segunda Parte: Elementos para la comprensión de una historia de la Ciencia**

Unidad XI: 1. Hacia la comprensión de la historicidad de los Fundamentos de la Matriz Positivista. La posibilidad de ‘superación’ del talante postmoderno: El “cangrejo de Marechal” o la recuperación de la articulación de Mythos y el Logos. La irreductibilidad de lo clásico a lo Postmoderno. La posibilidad del Mythos en sí mismo. Mythos, sabiduría y filosofía: el carácter sapiencial de la ciencia.

### ***A – El sentido Clásico de la pregunta por la Ciencia***

2. Carácter sintético-historicista, y no histórico, de este panorama: Búsqueda de las condiciones de posibilidad de la ciencia en sus orígenes y sus elementos hermenéuticos. La Ciencia en sí y en cuanto descubierta por el hombre. Ciencia y Épocas.

#### **Primera síntesis: Aristóteles y la Síntesis Griega de Ciencia y Amor a la Sabiduría**

3. La superación de la ruptura del “círculo hermenéutico”: Nacimiento y constitución de la ciencia: La ciencia como Teología. Los presocráticos como estudiosos de lo divino. Pitágoras, Parménides y Heráclito: El problema de lo Móvil y lo Inmóvil. La invención de lo inmaterial o “lo separado”. Más allá del problema del movimiento físico: Platón y el Problema de la ciencia y las Ideas inmóviles. La fundación de la ciencia y su orientación originaria. Paideia y poesía.

3. Aristóteles y la recuperación del ámbito natural. La multiplicidad y unidad en lo real y en la ciencia. Conocimiento y sustancia. La clasificación de las ciencias. Sus fundamentos: de lo physico a lo separado. La Sofía y la ciencia humana. Principio y Telos de la ciencia. Mythos, Sabiduría y ciencia. Virtudes y límites del Mythos griego.

#### **Segunda Síntesis: El s. XIII y la tematización de Mythos y Logos**

Unidad XII: 1. El cristianismo y la tematización de la cuestión mythos - logos. El universo medioeval. El nacimiento de la Universidad y la organicidad del saber: sus criterios. San Buenaventura y el valor de la *scientia: itinerarium mentis ad deum*. El “método”.

2. El nacimiento de la Universidad: espontaneidad y madurez epistemológica del surgimiento. Fundamentos y proyecto.

3. Santo Tomás: La recuperación de Aristóteles. La teología científica: el enfrentamiento con el neoplatonismo tradicional y la triple división de la ciencia. El objeto como constitutivo de la ciencia: objeto y sustancia. Forma, naturaleza, esencia y *actus essendi*. Diversidad y unidad de las ciencias; su autonomía e intrínseca orientación teológica. Las pruebas de que Dios es y la constitución de la ciencia divina.

### ***B - Ruptura de la síntesis clásica y el Nacimiento de la Modernidad***

Unidad XIII: 1. La crisis del Universo medieval: El problema epistemológico en la Universidad de Paris. La Condena de 1277 y Duns Scoto. La intrínseca relación entre la separación Mito y Logos y el nacimiento de la Objetividad. Ockham y el nominalismo. El desarrollo de la lógica material. Las disputas entre platonismo, nominalismo y aristotelismo. La inversión moderna: Cayetano, los grados de abstracción y la fundamentación lógico-psicológica de la ciencia.

2. El camino moderno: Descartes y la filosofía. El nuevo valor del método. El dogmatismo y Hume. El giro Kantiano: realismo y objeto puro. Los límites de la razón y los nuevos ámbitos: religión, filosofía trascendental y ciencia. Nacimiento y pasos del representacionalismo: la constitución de la Ciencia y la Epistemología. Reencuentro con los sentidos de Epistemología.

## **Tercera Parte: Conclusiones**

Unidad VII: Comprensión del horizonte actual. Épocas y definiciones de ciencia y método. La constitución de la racionalidad y los pasos de su disolución. Mirada Prospectiva: La comprensión *de iure* del horizonte actual y la posibilidad de la pregunta por el sentido. Filosofía, Antropología y Enfoques científicos de la Educación.

### **Requisitos para el alumno regular**

- Aprobación de los dos Exámenes Parciales. Salvo caso excepcional, se podrá recuperar sólo un Parcial.
- Asistencia a los Trabajos Prácticos especiales y Aprobación de los Trabajos e Informes que se pidan.
- No hay porcentaje de asistencia obligatoria a las Clases Teóricas. De todos modos, en lo posible, se recomienda asistir dado que en ellas se dará la lógica y la estructura de la Asignatura. Asimismo, el conocimiento que la Cátedra adquiere del alumno posibilita un seguimiento, apoyo en clases de Consulta, guía de lecturas, etc. que son de indudable utilidad para extraer el máximo provecho de la materia. Es conveniente que quien, por el motivo que fuere, no pudiere asistir a alguna clase, se informe para acceder a consignas y materiales que se fueron recomendando allí.

### **Evaluación**

#### **Criterios:**

- Se considera Criterio mínimo de aprobación el cumplimiento de las consignas pertinentes y que miran al conocimiento –fruto del estudio y lectura- completo y suficiente de los temas y autores del Programa.
- Evidentemente el dominio mínimo que debe tenerse sobre la Primera Parte de los contenidos y la Segunda es diverso. La segunda ha de conocerse en orden a establecer las relaciones que sean posibles. Empero, la Primera parte –grueso de la asignatura- ha de conocerse con el suficiente detalle como para poder dar razón de sus tesis y autores.
- La satisfacción de ese Criterio mínimo equivale –durante el Curso- a la aprobación de Parciales y Trabajos Prácticos y la consecución de la regularidad. En el Examen Final equivale a la Aprobación de la Asignatura.

#### **Modalidades:**

Los exámenes se conciben principalmente como una instancia de aprendizaje. No solamente por el esfuerzo y estudio que conllevan sino porque allí el alumno adquiere una conciencia de cuál es su estado respecto de la disciplina y los contenidos a aprender. Asimismo, el docente puede ir siguiendo personalmente el proceso de enseñanza-aprendizaje. Por eso, es necesario resaltar:

- a. Es importante rendir los TP y parciales en el momento correspondiente. Se pueden recuperar, pero pierden parte importante de su sentido.
- b. Es importante la devolución de los trabajos y exámenes, a través de comentarios escritos u orales. Es conveniente prestarles atención.

- Se prevén dos exámenes Parciales y diversos Trabajos Prácticos. Tanto Parciales como Trabajos Prácticos contendrán consignas o preguntas de estudio sobre temas dados,

así como otras de comprensión o interpretación. También habrá exposiciones individuales o en grupo.

➤ La asignatura se aprueba a través del Examen Final. La revisión necesaria de los temas así como su visión de conjunto son condiciones necesarias como para adquirir una comprensión de la problemática de la asignatura que no suele darse durante el cursado de la misma.

➤ Los alumnos no regulares y los alumnos Libres rendirán un Examen Final en dos partes, escrita la primera y, aprobada ésta, pasarán a un Coloquio que versará sobre lo escrito y sobre otras áreas de la asignatura. Sin embargo, más allá de la modalidad, los conocimientos necesarios serán los mismos que los del alumno regular.

## **Bibliografía**

La asignatura no cuenta con un (o unos pocos) texto principal u omnicompreensivo. Y esto no es necesariamente un inconveniente. Empero, hace conveniente unas precisiones. Es difícil –si no imposible- distinguir entre bibliografía obligatoria y de consulta. Hay textos que es sumamente conveniente leer aunque luego no sean textos cuyos temas vayan a ser objeto de evaluación. Así, vg, la conferencia de Heidegger, textos sobre el mito y otros, implican una actividad de comprensión y apertura de horizontes insoslayable; y, sin embargo, no son “temas” de examen. Otros textos, como los de Rorty son también imprescindibles; empero, por su dificultad y la cantidad de conocimientos que presuponen son leídos y explicados en clase y parafraseados en algunos apuntes. Por otro lado, hay artículos que por su misma naturaleza presentan un problema, una postura en orden a discutirlos; y, por tanto, no son de carácter expositivo; sin embargo, esas discusiones sólo constan en esos textos. Finalmente hay muchos textos fuente cuya lectura, obviamente, no puede no recomendarse; tampoco puede soslayarse absolutamente pues, de otro modo, las explicaciones de clase o de un manual corren el riesgo de ser simples y malas caricaturas; empero, si esas lecturas fueran simplemente obligatorias, demorarían desproporcionadamente los tiempos de estudio o de exámenes. En definitiva, fuera de los clásicos manuales de Filosofía de la ciencia de Chalmers, Losee, Artigas y Echeverría (que, además, pueden ser utilizados alternativamente según se entiendan más o menos) que cubren algunos temas, el resto es bibliografía necesaria pero para diversos fines. Por lo mismo, se ha de atender a los comentarios bibliográficos –al inicio y al final del curso- en orden a saber qué se ha de buscar y leer en cada texto; o sea, en orden a conocer su sentido como parte de la asignatura.

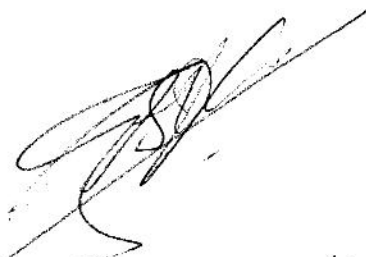
- Heidegger, M: “Qué es eso de Filosofía”, extraído de *Heidegger en Castellano*, página Web dedicada al autor ([www.personales.ciudad.com.ar/M\\_Heidegger/](http://www.personales.ciudad.com.ar/M_Heidegger/))
- Echeverría, Javier: *Introducción a la metodología de la ciencia*, Cátedra, Madrid, 1999.
- Artigas, Mariano: *El desafío de la racionalidad*, EUNSA, Pamplona, 1999.
- Chalmers, Alan: *Qué es esa cosa llamada ciencia. Una valoración de la naturaleza y el estatuto de la ciencia y sus métodos*, Siglo XXI, Madrid, 1982.
- Losee, John: *Introducción histórica a la filosofía de la ciencia*, Alianza Universidad, Madrid, 1997.
- AA.VV., *Notas introductorias a la filosofía de la ciencia. Parte I: La tradición anglosajona*, EUDEBA, Buenos Aires, 2000.
- Popper, Karl: *La lógica de la investigación científica*, Tecnos, Madrid, 1980.  
*Conjeturas y refutaciones. El desarrollo del conocimiento científico*, Paidós, Buenos Aires, 1984.

- Kuhn, Thomas: *La estructura de las revoluciones científicas*, Fondo de Cultura Económica, México, 1995.
- Rorty, Richard: *El giro lingüístico*, Paidós, Barcelona, 1990.
- Ídem: *Contingencia, ironía y solidaridad*, Paidós, Barcelona, 1992.
- Vattimo, Gianni: *La Sociedad Transparente*, Paidós, Barcelona, 1ª edición 1990, 2a reimpresión 1996.
- Zanotti, Gabriel: “Feyerabend en serio”, art. publicado en *Studium*, pero extraído de <http://fce.ufm.edu/ProfesoresInvitados/Zanotti/trabajos.htm>.
- Crespo, Ricardo: “El concepto amplio de ciencia en Aristóteles y las ciencias sociales contemporáneas”, en *Actas del II Simposio de Epistemología y Metodología*, T. I, Mendoza, septiembre de 1993, pp. 93-111.
- Ídem: “Nota acerca de las precisiones tomistas al concepto aristotélico de ciencia práctica y la noción contemporánea de ciencias sociales”, en *Sapientia*, 1994, pp. 297-305.
- Eliade, Mircea: *Lo Sagrado y lo Profano*, Guadarrama, Madrid, 1973.
- Disandro, Carlos: *Tránsito del Mythos al Logos*, FUNDACIÓN DECUS, Colección Obras Completas, volumen IV, La Plata, 2000.
- Padrón, Héctor J., “Josef Pieper y la reflexión sobre el mito y la cultura”, consultado el 18/05/2005 en [www2.uca.edu.ar](http://www2.uca.edu.ar).
- García Morente, Manuel: *Lecciones preliminares de Filosofía*, 22da edición, editorial Losada, Buenos Aires, 1980.
- Reale, Giovanni y Antiseri, Dario: *Historia del pensamiento Filosófico y Científico en Occidente*, Herder, Barcelona, 1999.
- Gelonch Villarino, Santiago: “Algunas notas acerca de la Investigación en los Estudios Clásicos (Investigación, Hermenéutica, Postmodernidad y Mito)”, en *Classica Boliviana*, La Paz, 1999, pp. 165-182.
- Ídem, “Sobre la ciencia y sus avatares históricos”, en *Análisis Político* 6 (2000), pp. 91-102.
- Ídem, voces “Ciencia” e “Inconmensurabilidad”, en *Diccionario de Filosofía*, Ángel Luis González (ed.), EUNSA, Pamplona, 2010.
- Ídem, “El impacto de la Inconmensurabilidad en las Ciencias de la Educación actuales: riquezas o escombros”, ponencia leída en la “Mesa de Debate: Ejes actuales de la Investigación Educativa: Inconmensurabilidad, Historicidad y Paradigma”, organizada en el I Congreso Nacional de Educación, San Juan, Septiembre, 2011, en proceso de publicación.
- Donmoyer, Robert (2006). Take my paradigm ...please! The legacy of Kuhn’s construct in educational research. *International Journal of Qualitative Studies in Education*, 19(1), 11–34. Recuperado en junio de 2009. <http://cmsprod.bgu.ac.il/NR/rdonlyres/DFE9E507-323A-4473-8ECA>
- Fernández, A.; Sarramona, J: *La Educación, constantes y problemática actual*, Ed. CEAC, Barcelona, 1977.
- Martín, Alicia Virginia (2007) Status epistemológico y objeto de la ciencia de la Educación. San Juan: Editorial de la Facultad de Filosofía, Humanidades y Artes.
- Martínez Rizzo, Felipe (2002). Las disputas entre paradigmas en la investigación educativa. *Revista Española de Pedagogía*, LX(221), 27-50.
- Morgan, David L. (2007). Paradigms Lost and Pragmatism Regained: Methodological Implications of Combining Qualitative and Quantitative Methods. *Journal of Mixed Methods Research*, 1, 48-76. Recuperado en marzo de 2009. Disponible en: <http://mmr.sagepub.com/cgi/content/abstract/1/1/48>



- Moya Otero, José (2001) Una revisión crítica de la teoría de los paradigmas en el marco de las Ciencias Sociales (I). *El Guiniguada*, 10,101-112. <http://www.revista.unam.mx/vol.5/num1/art1/portada.htm>
- Moya Otero, José (2002) Una revisión crítica de la teoría de los paradigmas en el marco de las Ciencias Sociales (II). *El Guiniguada*, 11,133-143.
- Moya Otero, José (2003). Una ciencia crítica de la educación, ¿pluralismo metodológico y/o pluralismo epistemológico? *Ágora digital*, 6. Recuperado por última vez el 24 de junio de 2011. [http://www.uhu.es/agora/version01/digital/numeros/numeros\\_ppal.htm](http://www.uhu.es/agora/version01/digital/numeros/numeros_ppal.htm)
- Quintana Cabanas, José María (1983). Pedagogía, ciencia de la educación y ciencias de la educación. En *Estudios sobre epistemología y pedagogía*. Madrid: Anaya.
- Quintana Cabanas, José María (1995) *Teoría de la educación. Concepción antinómica de la educación*. Madrid: Dykinson.
- Apuntes de Cátedra:
  - “Tras un verdadero Horizonte Epistemológico”, Apuntes de clases para completar el desarrollo de la noción de ciencia en Grecia, con mención especial de la cuestión ‘mythos-logos’, UNCuyo, 2004, 50 pp.
  - “Hacia un verdadero Horizonte Epistemológico II”, Apunte de Cátedra que recopila 3 textos de difícil acceso (Vattimo, Disandro y Peretó) más desarrollos en torno a la noción de ciencia en la Edad Media. Se hace especial mención –a través de una comparación entre Santo Tomás y su discípulo Cayetano- a la ruptura en torno a la noción de objeto de ciencia que marca el fin de la noción de ciencia clásica y el comienzo de la epistemología, UNCuyo, 2004, 87 pp. totales, 51 de apuntes propios.
  - “Algunas Ideas sobre la Naturaleza Humana”, UNCuyo, UCA, 2008, 3 pp.
  - “Parte I: Tras la Epistemología – Qué es eso de Epistemología”, 29 pp.

NOTA: La bibliografía necesaria para los T.P. se irá indicando oportunamente



Santiago Felando Villalino



**Dra. Mercedes Cecilia BARISCETTI**  
 Directora del Departamento de Ciencias  
 de la Educación y Formación Docente  
 Facultad de Filosofía y Letras - UNCuyo